

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2017. szeptember 14-i

rendkívüli, nyilvános ülésének anyaga

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete

8449 Magyarpolány, Dózsa György utca 6.

Tel/Fax: 88/503-820

e-mail: hivatal@magyarpolany.hu

Szám: M.51-13/2017.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. szeptember 14-én 17.00 órakor megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak: Gröber József polgármester
Kozma László alpolgármester
Dr. Király Lászlóné
Meinczinger Tamás és
Unger Magdolna önkormányzati képviselő

Meghívottak: Dobosi Gergely jegyző
Wolstrommer Tiborné, a Magyarpolányi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

A meghívottak közül megjelent és a napirend tárgyalásánál jelen volt:

Dobosi Gergely jegyző

A lakosság részéről megjelent 1 fő a csatolt jelenléti ív szerint.

Gröber József polgármester köszöntötte a nyilvános képviselő-testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a képviselők teljes létszámban megjelentek, így a testület határozatképes.

A nyilvános testületi ülést megnyitotta.

Polgármester javasolta, hogy a Képviselő-testület a meghívóban szereplő javaslaton kívül egy további napirendi pontot vegyen fel „Szóbeli előterjesztés a „Magyarpolányért, Nemzeti Örökségünkért” Alapítvány Alapító Okiratának módosításáról.” címmel, az Alapítvány kuratóriumának kérésére. A napirendi pont tárgyalása az Alapítvány közhasznúvá válása miatt sürgős.

A Képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett, és 5 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendet az alábbiak szerint elfogadta:

- 1.) Szóbeli előterjesztés a „Magyarpolányért, Nemzeti Örökségünkért” Alapítvány Alapító Okiratának módosításáról.

Előadó: Gröber József polgármester

- 2.) Ismételt előterjesztés a Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat 1. mérőföldköig történő végrehajtásáról.
Előadó: Gróber József polgármester

NAPIREND ELŐTT

Polgármester tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy dr. Paksi Zoltán Máté önkormányzati képviselő egy hozzá eljuttatott levélben 2017. szeptember 3. napjával lemondott a képviselői mandátumáról. A Képviselő Úr levelét felolvasta. (A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1.) Napirend: Szóbeli előterjesztés a „Magyarpolányért, Nemzeti Örökségünkért” Alapítvány Alapító Okiratának módosításáról.

Előadó: Gróber József polgármester

(Írásbeli anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Polgármester tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az Alapítvány újra igényelheti a közhasznú státuszt, amely nagyban kibővítené a lehetőségeit támogatásszerzés terén. Ehhez szükséges az Alapító Okirat módosítása, amelyet a kuratórium felkérésére Dr. Zámbó Gábor Ügyvédi Iroda (8400 Ajka, Alkotmány u. 22.) elkészített. Felkérte jegyzőt, hogy ismertesse a módosítást.

Jegyző elmondta, hogy áttekintette az Alapító Okirat módosítását, amely kizárólag a közhasznú státusszal kapcsolatos rendelkezések beiktatását, illetve a hatályos jogszabályi előírásoknak való megfelelés biztosítását tartalmazza, más rendelkezést nem, így véleménye szerint az elfogadható.

Polgármester elmondta, hogy a kuratórium tájékoztatása szerint az ügyvédi költség 100.000 forint + ÁFA, amelyet az Önkormányzatnak, mint megbízónak kell kifizetnie, de ezt továbbszámlázza majd az Alapítványnak.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így **polgármester** javasolta, hogy a Képviselő-testület az Alapítvány Alapító Okiratának módosítását és Dr. Zámbó Gábor Ügyvédi Iroda (8400 Ajka, Alkotmány u. 22.) megbízását az ügy vitelére fogadja el.

A Képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett, és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2017. (IX. 14.) számú határozata:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a „Magyarpolányért, Nemzeti Örökségünkért” Alapítvány Alapító Okiratának módosítását a jegyzőkönyv mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt okirat szerint elfogadja.

A Képviselő-testület a módosítási eljárás lefolytatására megbízza a Dr. Zámbó Gábor Ügyvédi Irodát (8400 Ajka, Alkotmány u. 22.), amelynek költségeit 100.000 forint + ÁFA összegben kifizeti, majd továbbszámlázza az Alapítványnak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Gröber József polgármester

Határidő: azonnal

2.) Napirend: Ismételt előterjesztés a Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat 1. mérföldköig történő végrehajtásáról.

Előadó: Gröber József polgármester

(Írásbeli anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Polgármester az előterjesztésben foglaltak szerint tájékoztatta a Képviselő-testületet a Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat 1. mérföldköig történő végrehajtásáról. Ennek keretében elmondta, hogy álláspontja szerint a Képviselő-testület korábbi, 74/2017. (VIII. 29.) számú határozatában foglalt, pályázatot elutasító döntése komoly hátrányt jelent az Önkormányzat számára, ezért az önkormányzati törvényben biztosított lehetőséggel élve annak újratárgyalását kérte a Képviselő-testülettől. Az előterjesztés kiküldése óta új fejlemény, hogy az ülés előtti napon az Érsekségen egy egyeztetés zajlott le a konzorciumi tagok részvételével, amelyen a Habitus Mentálhigiénés Alapítványt Dr. Tessely Karolina elnök és Dr. Szabó Sára alelnök képviselte, a Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközséget Sándor Mihály plébános és Weisz József világi elnök képviselte, valamint az Egyházközség jogi tanácsadójaként dr. Csóti Olga jelent meg. Az Érsekség képviselőjében dr. Udvarhelyi Olivér érseki jogtanácsos volt jelen. Az egyeztetést megelőzően úgy vélte, hogy azt az Érsekség hívta össze, de az érseki jogtanácsos rávilágított, hogy Dr. Tessely Karolina kérte a megbeszélést. Remélte, hogy az egyeztetés arról szól majd, hogy a résztvevők olyan feltételrendszert határoznak meg, ami biztosítja a további közös együttműködést a pályázat végrehajtása érdekében, de ehelyett az visszakanyarodott ugyanabba a zsákutcába, ahol eddig is egyhelyben topogtak a konzorciumi partnerek, így a konstruktív megbeszélés helyett arról vitáztak, hogy a múltban mi hogyan történt, ki mit tett vagy nem tett, amiről már rengetegszer beszéltek. Szerette volna, ha a konzorciumi partnerek rögzítik azokat a neuralgikus pontokat, amelyeknek okvetlenül teljesülniük kell a további együttműködés biztosításához, mint például az Alapítvány tulajdonszerzése. A beszélgetésbe telefonon bekapcsolódott dr. Molnár Ferenc, a projektmenedzsmentet segítő szakértő, aki tisztázta, hogy a támogatási szerződés módosítható akképpen, hogy a Zöld Élet Háza bemutató tér a plébánia melléképületében

kialakítható, amennyiben statikai szakvélemény alátámasztja, hogy a melléképület felújítható. A melléképület elbontásának mellőzéséből megmaradó pénzösszeg így a plébániaépület felújítására fordítható. Elmondta, hogy továbbra sem látja tisztán az Egyházközség és nem értik az egyházközségi képviselők, hogy a tulajdonukban álló építmények felújítására nem „csak” 50 millió forint jut a pályázatból, mert az önkormányzati rész is ezekre fordítódik majd, így a teljes összeg 217 millió forint. A megbeszélésen arról is tájékoztatták a jelenlévőket, hogy a pályázat sorai között bizonyos mértékű átcsoportosításra van lehetőség. Természetesen nem lehet megemelni a plébániaépület felújítására jutó összeget 50 millió forinttal, de az biztos, hogy az elnyert támogatásból a pályázatban szereplő célok a plébániaépület vonatkozásában megvalósíthatók. Ez persze nem egy teljes felújítást jelent, amelyet az Egyházközség szeretne, mert arra lehet, hogy a teljes pályázati támogatás 362 millió forintja sem lenne elegendő. Az egyeztetés során véleménye szerint minden felmerült kérdésre sikerült egyértelmű választ adni, azonban többszöri felvetésére sem tudtak eljutni addig, hogy a további együttműködéshez és a pályázat végrehajtásához szükséges neuralgikus pontokat legalább rögzítsék. Álláspontja szerint a megbeszélés e tekintetben eredménytelenül zárult, főleg miután Weisz József világi elnök közölte a tanácskozás résztvevőivel, hogy a Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközség Képviselő-testülete az ügyben már hozott két nemleges döntést, amelyet nem kívánnak felülvizsgálni. Ezeket a döntéseket az Érsek Atya jóváhagyta, amiből az következett, hogy a további egyeztetés feleslegessé vált. Sejtteni lehetett, hogy az ügynek az Egyház részéről ez lesz a vége, de úgy gondolta, hogy minden lehetőséget meg kell ragadni annak érdekében, hogy a pályázat megmenthető legyen, és a 362 millió forint Magyarpolányban maradjon, mert az abból megvalósuló minden infrastrukturális beruházás, minden fejlesztés a faluban is marad, annak előnyeit a helyiek élvezik majd elsősorban. Elmondta, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza a pályázat elutasításának várható következményeit. A kérdés az, hogy a pályázat ellehetetlenülése esetén kit terhel majd a felelősség. Ha azt az Egyházközség Képviselő-testülete buktatja meg, akkor a felelősség is őket terheli, ha viszont ehhez társul az Önkormányzat Képviselő-testülete is egy elutasító döntéssel, akkor a felelősség közös lesz. A pályázati cég, a SPA Hungary Holding Zrt. készített egy kimutatást arról, hogy ha pályázat végrehajtása a konzorciumi szerződés felmondása miatt marad el, akkor milyen összegű kártérítésre tart majd igényt.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy tájékozódott egyházközségi képviselőtől a pályázat elutasításának indokairól, amik közül az első az egyetemleges felelősség kérdése. A Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközség Képviselő-testülete nem tud és nem kíván felelősséget vállalni másik két testület munkájáért, az 5 ember foglalkoztatásáért és a 8500 fős látogatószám biztosításáért. A másik probléma az, hogy az Egyház nem hajlandó 100 évre birtokba adni az ingatlanát, ahogy azt a szerződés-tervezet tartalmazta, legfeljebb 5-10 éves bérbeadásban gondolkoznak.

Polgármester elmondta, hogy ezeken a kérdéseken már régen túljutottak. Tragikus, hogy újra és újra a már többször megcáfolt érvek kerülnek elő a pályázattal szemben. Nem szükséges sem az 5 fő foglalkoztatása, sem az ingatlan hosszú távú bérbeadása, bőven elegendő lenne, ha első körben a fenntartási időre, azaz 5 évre adná bérbe az egyház az ingatlant.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő kérdezte, hogy miért nem lehetett egy egyértelmű pályázatot összeállítani? Amikor legutóbb felmerült kérdésként a pályázati sorok közötti átcsoportosítás lehetősége, a szakértők még azt válaszolták, hogy erre nincs lehetőség, mert a Habitus Mentálhigiénés Alapítványnak a Lélekzugot meg kell építenie, a többiek pedig örüljenek, hogy kaptak valamit.

Polgármester elmondta, hogy dr. Molnár Ferenc szakértő arról tájékoztatta, hogy van átcsoportosítási lehetőség.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos elmondta, hogy dr. Molnár Ferenc a Művelődési házban tartott egyeztetésen még azt mondta, hogy 25 %-os átcsoportosítási lehetőség van, míg tegnap a telefonban már csak 10 %-os átcsoportosítási lehetőségről beszélt. Elmondta, hogy az sem lenne túl nagy előrelépés, ha a plébániaépületre jutó 29 millió forint helyett 10 %-kal magasabb összeg, 32 millió forint jutna rá. A másik probléma, hogy bár a szakértő szerint a pályázathoz nem szükséges, hogy az Alapítvány tulajdonjogot szerezzen az ingatlanban, de ezt az érseki jogtanácsos cáfolta, hiszen a Konzorciumi Megállapodásban az szerepel, hogy az a konzorciumi partner, aki a fejlesztést realizálja, annak a tulajdonába kerül. Az érseki jogtanácsos elmondta, hogy soha nem fordult még elő, hogy az Érsekség tulajdonjogot engedett volna egyházi ingatlanban.

Jegyző elmondta, hogy a 25 % nem a pályázat költségvetési sorainak átcsoportosítására vonatkozott, hanem arra, hogy az indikátormutatótól, a 8500 fős látogatói létszámtól indokolt esetben ennyivel el lehet térni. A szakértő a konzorciumi egyeztetésen annyit mondott, hogy mivel a pályázatot egy generálkivitelezővel célszerű megvalósítani, ez biztosíthatja majd a lehetőséget arra, hogy az építési költségeket az egyes fejlesztési célok tekintetében rugalmasabban kezeljék. Elmondta, hogy az 5 fő alkalmazásának szükségességét már régen cáfolták, az üzleti tervben szerepel, de nem indikátormutató, így nem kérhető számon. A 99 évnyi bérleti jogviszony az ingatlanhasználati szerződés tervezetében hasraütés-szerűen került bele. E tervezetnek az lett volna a célja, hogy arról érdemi vitát folytassanak a felek az érseki jogász bevonásával, de ehelyett egy áthidalhatatlan akadályként értékelte az egyházközségi képviselő-testület az időtartamot, holott ahogy az elhangzott, a pályázat szempontjából elegendő, ha 5 évre meg tudnak állapodni a felek az ingatlan használatáról. Az a rendelkezés, miszerint annak a konzorciumi partnernek a tulajdonába kerül a fejlesztés, aki azt realizálja azért került a Konzorciumi Megállapodásba, mert a konzorciumi partnerek - beleértve a plébánost és a világi elnököt - egy korábbi egyeztetésen ebben állapodtak meg. A megállapodást követően erről az Irányító Hatóságot tájékoztatták, amely ezt a rendelkezést elfogadta. A pályázat végrehajtása során az 1. mérőföldkő egyik sarokpontja, hogy a Konzorciumi Megállapodást a felek véglegesítsék. Ha az Érsekséget vagy az Egyházközség Képviselő-testületét e rendelkezés mégis zavarja, akkor erre egészen biztosan ki lehetne dolgozni egy megfelelő jogi megoldást, amivel a Konzorciumi Megállapodás módosítható lenne. Dr. Németh-Vida Mariann ki is dolgozott három különbözőt, amiből választhatott volna az Egyházközség, de sajnos ez is elmaradt. Úgy látja, hogy az Egyházközség Képviselő-testülete nem a megoldást kereste és nem is szerette volna megérteni az egyeztetések során a kérdésekre elhangzott válaszokat, tényeket, információkat, ezért merülnek fel még a mai napig olyan problémák, amiket hetekkel ezelőtt tisztáztak már, mint az 5 fő foglalkoztatása, a 99 évnyi bérleti jogviszony vagy a tulajdonszerzés kérdése.

Polgármester elmondta, hogy a pályázatíró cég, a SPA Hungary Holding Zrt. készített egy kimutatást arról, hogy ha pályázat végrehajtása a konzorciumi szerződés felmondása miatt marad el, milyen összegű kártérítésre tart majd igényt. Eszerint az általuk eddig elvégzett munka 21.071.799 forintba került, amelyre a pályázat nyújtana fedezetet, de a pályázattól való elállás esetén ekkora összegről nyújtanak be számlát a szerződéstől elálló feleknek. Emellett az Alapítvány kártérítési igényt fog benyújtani az Egyházközségnek és az Önkormányzatnak, amely minimum a támogatási összegüket, azaz 147 millió forintot fog tartalmazni. Elmondta, hogy ő önkormányzati képviselő-testületi tagként ennek a felelősségét nem merné felvállalni, mert ezzel az Önkormányzat csőd közeli helyzetbe kerülne. Mindez történe azért, mert az Önkormányzat az egyházi ingatlant akarta megmenteni, holott abból semmilyen közvetlen

haszna nem származna a falukép javulásán kívül. A projekt szakértő véleménye szerint a Támogatási Szerződés szinte minden ponton módosítható, ha azt a konzorciumi partnerek együttesen kérik, de ehelyett az Egyházközség álláspontja teljesen megmerevedett, a holtpontról nem tudtak elmozdulni, és ugyanazokra a kérdésekre tértek vissza, amelyeket már régen tisztáztak a szakértők. Ennek megfelelően a tegnapi egyeztetés is eredménytelenül zárult.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy a plébániaépület és melléképületének megmentését, a plébániakert rendbetételét Weisz József világi elnök kezdeményezte, amely miatt évekkal ezelőtt egy szakértőt is hozott a soproni egyetemről, akivel megvizsgáltatta az épületek állapotát. A szakértő akkor úgy nyilatkozott, hogy a tetőszerkezetek felújításához biztosan több, mint 10 millió forintra lenne szükség. A fejlesztési víziót megalkotó szakembert, Debreczeny Miklóst is a világi elnök, illetve az Egyházközség kérte fel. Az Egyházközség képviselőjében eljárva ő vett részt a pályázati anyag összeállításában és ő találta ki azt is, hogy a Zöld Élet Háza a plébánia melléképülete helyén épüljön meg, és az Önkormányzat tulajdonába kerüljön. Az Önkormányzat az egész pályázatba úgy csöppent bele, hogy ahhoz eredetileg különösebb érdeke nem fűződött, de a falu fejlesztése érdekében, az Egyházközség megkeresése alapján vállalta a konzorciumi vezető szerepet, amit a pályázati konstrukció megkövetelt. Az egész pályázat összeállításában az Önkormányzat, illetve ezen belül a polgármester és a hivatal végezte a legtöbb munkát, majd a támogatás elnyerése után most az egész fejlesztés kezdeményezője, az Egyházközség az, aki mégis ki akar belőle hátrálni. Az, hogy e mögött milyen egyéni érdek, irigység vagy bosszú áll nem számít, mindenki elszámol majd a saját lelkiismeretével, a probléma az, hogy ezzel egész Magyarpolányt és lakosait közröhej tárgyává teszik. Nem olyan gazdag a település, hogy 362 millió forintot ki tudjon dobni. Egyetért György László volt önkormányzati képviselő korábban, az Egyházközség által szervezett lakossági fórumon elmondott véleményével, miszerint nincs olyan fejlesztés, amiben ne lenne kockázat, de ezt a kockázatot vállalni kell, ahhoz, hogy eredmény születhessen, a falu előrébb léphessen. Ő is vállalta a kockázatot, mikor elindította a saját vállalkozását, amit ha nem tett volna, a mai napig az alacsony óvónői nyugdíjából élne, és sajnálthatná magát. A mai világ arról szól, hogy csak kockázatvállalással juthat előrébb bárki. Ha a képviselők a benyújtott pályázatot és az üzleti tervet elolvasták volna, akkor látnák, hogy az megvalósítható, fenntartható.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy ő sok órát töltött azzal, hogy a teljes pályázati dokumentációt áttanulmányozza, ami alapján a kérdéseit is feltette a pályázatiíróknak, ezért kérte, hogy Dr. Király Lászlóné ne személyeskedjen és ne állítson olyat, amiről nincs meggyőződve.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy ez esetben sajnálja, hogy az üzleti terv nem tudta meggyőzni a Képviselő-testületet a pályázat megvalósíthatóságáról és fenntarthatóságáról. A pályázatot elutasító döntéssel viszont az egész települést tönkretelheti a Képviselő-testület, ha az eddig elvégzett munkákról szóló számlákat benyújtják, illetve a kártérítési igényeket érvényesítik az Önkormányzattal szemben.

Alpolgármester elmondta, hogy az Egyházközség Képviselő-testülete már döntött a pályázat elutasításáról. Kérdezte, hogy etikus lépés lenne, ha az Önkormányzat megváltoztatná a döntését, és egyedül hagyná az Egyházközséget?

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő kérdezte, hogy ki volt, aki az egész projektet kezdeményezte, ki hozta az ötletgazdát, majd a végén ki szállt ki a pályázatból? Az Egyház.

Debreczeny Miklós pedig, mint felkért ötletgazda az Egyházközség képviselőjében járt el, mikor a pályázatot összeállították.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy Debreczeny Miklós végül kikerült a pályázatból, mással irattaták meg azt, mert megmondták, hogy kivel kell megíratatni.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy azért került ki a pályázatkészítésből, mert nem tudta megírni azt.

Polgármester elmondta, hogy kizárólag azért került képbe és lett megbízva a SPA Hungary Holding Zrt., mert a Debreczeny Miklós által a pályázatíráshoz javasolt győri cég 5 millió forintot kért volna előre a pályázatírási díjért, amire az Egyházközségnek nem volt pénze. A javasolt céget ráadásul leinformálták, és kiderült, hogy nem tudta volna megírni a pályázatot.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy a 2016. április 25-i képviselő-testületi ülésen a konzorciumi tagok megállapodtak Debreczeny Miklóssal a díjazásáról, ígéretet tettek neki arra, hogy a munkája ki lesz fizetve, de mégsem fizették ki a járandóságát. Azt is egyeztetették, hogy a projekt kivitelezésében, a bemutatóhely kialakításában is részt vesz majd, mint szakértő.

Polgármester elmondta, hogy a Képviselő-testület döntésének megfelelően el is készítették a Debreczeny Miklóssal kötendő szerződés tervezetét, amelyben a megbízási díja is szerepelt a megállapított felosztás szerint. Ezt a szerződést Debreczeny Miklósnak elküldték, de azzal kapcsolatban tőle semmilyen reakció nem érkezett, azt nem írta alá. Plébános Úr kérte Debreczeny Miklóst, hogy tisztázzák a helyzetet, de erre sem kapott érdemi választ.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy dr. Udvarhelyi Olivér érseki jogtanácsos a tegnapi napon lefolytatott egyeztetésen elmondta, hogy jó pár egyházi pályázat előkészítésében és jogi utánkövetésében vett részt, de ennyire kibontatlan, előkészítetlen pályázatot még nem látott. Véleménye szerint így nem lehet elvárni egyik féltől sem, hogy az alapján felelős döntést tudjon hozni a pályázat végrehajtásáról. Az érseki jogtanácsos elmondta továbbá, hogy az Érsekség szerint a pályázat súlyosan hátrányos az Egyházközség és az Érsekség részére, mert az Egyház az, aki a pályázat végrehajtásához az ingatlanvagyonát adja. A melléképület felújításával kapcsolatban a tegnapi egyeztetés során telefonon megkeresett szakértő elmondta, hogy amennyiben a melléképület nem kerül elbontásra, hanem a Zöld Élet Háza abban valósul meg, akkor az elbontásra beállított pályázati támogatást vissza kell fizetni.

Polgármester válaszában elmondta, hogy a szakértő arról tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ha a melléképület felújítható, akkor a Támogatási Szerződést módosítani kell, a fennmaradó pénzt pedig át lehet csoportosítani. Elmondta, hogy véleménye szerint kár ezen rágódni, mert úgy látja, hogy az egyházközségi képviselő-testület semmilyen hajlandóságot nem mutat a kompromisszumkötés irányába, a felvetett javaslatokra sem reagáltak. A Támogatási Szerződés legtöbb pontja módosítható, csak egyetértés és kompromisszumkészség kellene hozzá. Az egyeztetésen elmondta, hogy ha kiderülne, hogy a pályázati támogatást nem fedezi a teljes költségeket, az Önkormányzat vélhetően ki tudná pótolni a különbözetet, ha ésszerű összegről, 8-10 millió forintról lenne szó. Természetesen ehhez a Képviselő-testület döntése szükséges, de úgy véli, hogy ez az összeg ráfordítható, ha ezzel 217 millió forint összegű felújítás valósítható meg az egyházi épületeken. A fenntartásra, működtetésre is készült terv, amelyet az Érsekségnek bemutatnak. Ebben szerepelt, hogy milyen bevételekre számítanak

ahhoz, hogy a költségek kifizethetők legyenek. Álláspontja szerint az Alapítvány és az Önkormányzat is nyitott volt a kompromisszumokra, csak az Egyházközség zárkózott el minden lehetséges megoldási javaslatától. Elmondta, hogy az első szavazásnál is támogatta a pályázat végrehajtását, és most is ezt fogja tenni, mert nem teheti meg azt, hogy egy rossz döntés miatt a falut jutassa rossz helyzetbe. Ha az Egyházközség ki akar szállni a pályázatból, akkor viselje annak következményeit. Ha dr. Csóti Olga, mint az Egyházközség által felkért jogi szakértő jogi álláspontja megállja a helyét, akkor úgysem lesz pénzügyi következménye a pályázattól való elállásnak, mert nem érvényes az eredeti szerződés. Az Önkormányzat viszont érvényesen írta alá a szerződést, így valószínűleg terheli a kártérítési felelősség, amit egy hosszú bírósági procedúra során állapíthatnak meg. Ezért nagyon fontos, hogyan dönt most a Képviselő-testület, felvállalja-e annak a veszélyét, hogy 100 milliós összegeket kártérítésként ki kelljen fizetnie.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy amikor a Képviselő-testület döntött a pályázat benyújtásáról, akkor teljesen más összegekről volt szó, más összetételű pályázatról. Kérdezte, hogy a polgármester hogyan tudta felvállalni annak a felelősségét, hogy a képviselők tudta nélkül megváltoztatott összegű pályázatot adott be.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy az az összeg szerepel a pályázatban, amiről a Képviselő-testület döntött a 2016. április 25-i ülésen. Ami félreérthető - és erre a konzorciumi egyeztetésen rá is kérdezett - hogy a testületi ülésről készített jegyzőkönyvben más összetételben szerepel a felosztás, akkor még úgy tűnt, hogy az Alapítványnak és az Egyházközségnek jut 2/5-öd, az Önkormányzatnak 1/5-öd rész a támogatásból, de a benyújtott pályázatban már nem ez szerepel.

Jegyző válaszában elmondta, hogy az egyes részösszegek módosítását az tette szükségessé, hogy a pályázat benyújtásáról szóló testületi döntéskor még úgy tudták, hogy a konzorcium vezetője az Egyházközség lesz, mint az egész fejlesztés kezdeményezője, ezért az összes közös kiadást (pályázat előkészítési-, tervezési költségek, projektmenedzsment költsége, közös infrastruktúra kiépítésének költsége, stb.) az Egyházközség támogatási soraiban szerepeltették. Az utolsó pillanatban kiderült, hogy a konzorcium vezetője csak az Önkormányzat lehet, ezért ezeket a költségeket átvezették az Önkormányzat támogatási soraira, de ez a pályázati célokra jutó egyes fejlesztési kiadásokat, az arányát és a végösszeget nem érintette.

Alpolgármester elmondta, hogy többször feltette, de még nem kapott választ arra a kérdésre, hogy az Alapítványnak mekkora területre van szüksége a Léleklug kialakításához, és ez hol helyezkedne el a plébániakerten belül. A Léleklug tervei állítólag már 3-4 éve rendelkezésre állnak, de azokat még sem az Egyházközség, sem az Önkormányzat nem látta. Kérdezte, hogy hogyan lehetne dönteni egy ügyben, ha ilyen alapvető kérdésekkel nincs tisztában a döntéshozó? A helyi lakosok féltik azt a területet, a plébániakertet, a megtekintett tervekből pedig az derül ki, hogy a Léleklug szinte az egész plébániaudvart elfoglalja majd. Kérdezte, hogy miért nem tudtak a képviselők erről?

Jegyző válaszában elmondta, hogy a korábbi testületi ülésen valóban nem adott érdemi választ az Alapítvány elnöke arra feltett kérdésre, hogy pontosan mekkora területre van szüksége a Léleklughoz. Az alapítványi elnök tájékoztatását úgy értette, hogy az alpolgármester által említett terven szereplő besatírozott rész azt mutatja, hogy az Alapítvány mekkora területen tudja a plébániakert fenntartását, kezelését végezni, de az, hogy pontosan mekkora területű lesz a zárt rész, az az Egyházközséggel kötendő megállapodás kérdése.

Polgármester elmondta, hogy a térképen ő satírozta be az adott területet, ami azután tett, hogy egyeztettek, ki mekkora területrészt fog gondozni. Ebből látható, hogy az Alapítványra jutó rész a Zöld Élet Háza tervezett szabadteri színpadjáig tart. Ez a jelölés nem pontos mérések alapján történt, hanem egy gyors egyeztetést követően. Az volt a szándéka, hogy minél nagyobb területet gondozzon az Alapítvány, mert annál kisebb maradt volna az Önkormányzatnak, így kevesebb lett volna a fenntartási költség.

Alpolgármester kérdezte, hogy a polgármester által említett vázlat 3 éve készült? Mert a terv, amit ő látott, azon 2014-es dátum szerepelt.

Polgármester elmondta, hogy az által említett vázlat pár hónapja készült. A 2014-es tervek nem látta.

Jegyző elmondta, hogy nem tartja kizártnak, hogy az Alapítvány már korábban készített tervet a Lélekgugról, mert a koncepciót már a korábbi polgármesternek, Polt Ritának is bemutatta az Alapítvány elnöke. Tudomása szerint ekkor még EU-s mentálhigiénés pontként épülhetett volna meg a központ. A pályázat egyébiránt tartalmazza a Lélekgug épületének négyzetméter adatait, ez megtekinthető a pályázat 4. számú mellékletében, de a zárt kertjére valóban nincs konkrét adat.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos elmondta, hogy a 2016. április 25-i testületi ülésről készített jegyzőkönyv melléklete a pályázati dokumentáció, amelyben található a fő számok az Önkormányzat mellett. Eszerint az építési költség, terület-előkészítés, építési költség tartalék 271,8 millió forint. Kérdezte, hogy látott-e a képviselők közül bárki olyan tervet vagy lebontást, ami egyértelműen mutatja, hogy a támogatási összegből kinek mi jut, illetve kinek mi lesz a feladata?

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy ő nem látott ilyet, mindig az volt a válasz, hogy a részleteket később tisztázzák.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy a konzorciumi egyeztetéseken is többször elhangzott, hogy a részleteket és az egymás közötti megállapodásokat most, a pályázati támogatás elnyerését követően kell kidolgozniuk a konzorciumi partnereknek.

Alpolgármester elmondta, hogy senki sem állna neki építkezni, ha az építkezés részleteiről nem rendelkezik információkkal. Kérdezte, hogy Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elkezdene-e így építkezni?

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő válaszában elmondta, hogy amikor ő építkezett összesen 300.000 forinttal vágott neki, amit a ház alapozása el is vitt. Volt elég bátorsága és hite, hogy tovább tudja folytatni, és fel is építette a házat. Véleménye szerint aki nem mer kockázatot vállalni, az nem is jut előrébb, egy helyben fog topogni.

Jegyző elmondta, hogy a 2016. április 25-i ülésen arról volt tudomása a Képviselő-testületnek, hogy pályázatot tud benyújtani 362 millió forintos támogatási igénnyel a 3 ismert célra. A fejlesztési célok költséggarányai is tudottak voltak, de a konkrét költségek nem, ezek még a pályázat benyújtása előtti utolsó pillanatokban is formálódtak.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos elmondta, hogy elolvasta az összes jegyzőkönyvet, ami e témában készült. Az eredeti határozatban mindösszesen annyi szerepel, hogy a Képviselő-testület elrendeli az Önkormányzat részvételét a pályázatban a projektcélok

megvalósítására, a leírt pályázati összegekre. A leírt pályázati összeg az, amit az előbb felolvasott. Kérdezte, hogy ez az a felhatalmazás, ami a polgármestert feljogosította minden további intézkedés megtételére, amikor a Képviselő-testület alig rendelkezett információval?

Jegyző válaszában elmondta, hogy a polgármester arra kapott felhatalmazást, hogy a pályázatot benyújtsa, azt elnyerje, a támogatást a településre hozza. Az összes többi feladat ellátásához most kapná a felhatalmazást a Képviselő-testülettől, ha a pályázat végrehajtását elrendelné.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy már hívott le pénzt az Önkormányzat.

Jegyző válaszában elmondta, hogy jogilag valóban aggályos lenne, ha az előlegként lehívott összegből a polgármester már költött volna, ezzel megindította volna a pályázat végrehajtását, de erről nincs szó, a pályázat végrehajtásának megindítása a Képviselő-testület felhatalmazásához kötött, ezzel pedig a polgármester még nem rendelkezik. Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga pályázattal kapcsolatos felvetésére elmondta, hogy valóban nem találkoztak még ilyen pályázattal, ahol a vízió alapján részesülhet támogatásban a kérelmező. Az eddigi pályázatokban meg kellett fogalmazni a konkrét fejlesztési célt, csatolni kellett a szükséges tervdokumentációt, hatósági engedélyeket, a pontos pénzügyi tervet, árajánlatot vagy tervezői költségbeclést és fotódokumentációt, majd ez alapján döntöttek el, hogy az elképzelést támogatják-e. Ha igen, akkor a kivitelezést szigorúan aszerint kellett megvalósítani, ahogy az a pályázatban szerepelt. A jelenlegi pályázatban egy víziót és annak megvalósíthatóságát kellett bemutatni, de a végrehajtáshoz szükséges tervdokumentációkat, hatósági engedélyeket, csak a pályázat elnyerése esetén szükséges elkészíttetni és beszerezni, ami költséghatékony, de valóban információhiányt eredményez.

Polgármester elmondta, hogy ennek a fajta pályázati konstrukciónak az a célja, hogy az Önkormányzatokat ne verjék felesleges költségekbe, azaz ne kelljen kifizetniük előre olyan akár milliós tételeket - például építési engedélyes tervek - amelyeket a pályázatuk elutasítása esetén nem is tudnak felhasználni. Ebbe a pályázatba viszont minden költség beépíthető és elszámolható, az építési-, kiviteli tervektől és a telekvásárlástól kezdve a projektmenedzsmentig. Magyarul: a település kapott 362 millió forintot arra, hogy végrehajtsa egy fenntartható turisztikai pályázatot.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy az korábban kiderült, hogy a SPA Hungary Holding Zrt. írásbeli megbízást a pályázatírásra nem kapott, csak szóbeli megbízással rendelkezett, és azt a saját üzleti kockázata terhére végezte a jegyző véleménye szerint. Ha így van, akkor milyen alapon nyújt be számlát az Önkormányzatnak a polgármester által körbeadott kimutatás alapján?

Jegyző válaszában elmondta, hogy véleménye szerint a körbeadott kimutatásban szereplő összegek helyességével, valamint azok megalapozottságával az ügy jelen szakaszában nem érdemes foglalkozni, de azzal célszerű számolni, hogy a SPA Hungary Holding Zrt. is be fogja nyújtani a számlát, és a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány is kártérítési igényrel él majd a konzorciumi partnereivel szemben. Az, hogy az Egyházközség és az Önkormányzat eredményesen tud-e hivatkozni a szerződés többek által említett érvénytelenségére vagy a fenti igényekből kell-e, illetve mekkora összeget kell majd kifizetni, hosszú bírósági procedúra végén derül csak ki. Ez sokban múlik azon is, hogy milyen ügyvédi képviselettel vág neki az eljárásnak az Önkormányzat.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy jól érti-e, hogy a SPA Hungary Holding Zrt.-nek az Önkormányzat részéről senki nem adott megbízást?

Polgármester válaszában elmondta, hogy ő adott szóbeli megbízást a cégnek.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy a 2016. április 25-i testületi ülésen elhangzott kérésként - miután Debreczeny Miklós utólag kapott megbízást a már elvégzett ötletgazdai feladat ellátására - hogy további szerződéseket csak a Képviselő-testület előzetes tájékoztatásával és jóváhagyásával kössön az Önkormányzat.

Jegyző válaszában elmondta, hogy már a 2016. április 25-i testületi ülés időpontja előtt nyilvánvalóvá vált, hogy Debreczeny Miklós nem tudja elkészíteni a pályázatot, ezért a SPA Hungary Holding Zrt. akkor már egy ideje dolgozott a pályázaton, ez az ülésről készített jegyzőkönyvben szerepel is. A szóbeli megbízást tehát a képviselő-testületi ülés előtt kapta.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos elmondta, hogy a 2016. április 25-i ülésen hozott képviselő-testületi határozatban az szerepel, hogy a Képviselő-testület megbízza a Debreczeny Bt.-t a pályázat előkészítésével, úgy, hogy a pályázatot két nap múlva benyújtotta a Konzorcium, ami kissé furcsa.

Jegyző válaszában elmondta, hogy ez azért történt így, mert előzetes árajánlatok és egyeztetés nélkül az Egyházközség megbízta Debreczeny Miklóst, aki elkészítette a projekttervet, víziót, majd benyújtotta a Konzorciumnak a 17 millió forintos díjazásáról szóló kimutatást, szerződés nélkül.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy ekkor hangzott el, hogy több ilyen megbízás ne történjen, csak az dolgozzon a pályázatban, aki írásos megbízással rendelkezik.

Jegyző elmondta, hogy ez pontosan így történt, de abban az időpontban már 2-3 hete dolgozott a SPA Hungary Holding Zrt. a pályázati dokumentáció elkészítésén és benyújtásán, hiszen ahogy Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos is említette, ekkor már csak 2 nap volt a pályázat benyújtásának határidejéig.

Polgármester elmondta, hogy a SPA Hungary Holding Zrt. székhelyén, Gárdonyban az Önkormányzat részéről ő, az Alapítvány részéről az elnök, az Egyházközség részéről pedig megbízás alapján Debreczeny Miklós vett részt az első egyeztetésen. Erre azért volt szükség, mert látható volt, hogy az a pályázatíró, aki Debreczeny Miklós ajánlott, képtelen lett volna a pályázati dokumentáció elkészítésére, így olyan céget kellett keresni, aki megfelelő apparátussal rendelkezik a feladat elvégzéséhez. A Zrt. vezérigazgatójával, Kovacsics Imrével lefolytatott egyeztetés alapján a cég a pályázatírást vállalta, és 2 héten keresztül éjjel-nappal dolgoztak, hogy össze tudják állítani a szükséges dokumentációt. A munka jelentős részébe ő nem is tudott belefolyani, mert az egyes sorokon beállított kiadások nagy része a pályázati kiírás alapján, az abban meghatározott százalékok szerint került meghatározásra. Ezekkel a számokkal nem is lehetett volna és nem is tudott volna vitázni, főként azért, mert ő maga az ilyen volumenű pályázat írása terén nem rendelkezik megfelelő tapasztalattal, a konzorcium vezetői teljes mértékben megbíztak a cég szakértelmében.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő ismételtlen kérdezte, hogy a polgármester bízta meg a pályázatírással a SPA Hungary Holding Zrt.-t?

Jegyző válaszában elmondta, hogy a Konzorcium vezetői bízták meg a céget a pályázatírással.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy akkor az Önkormányzat részéről ezek szerint a polgármester adta a megbízást. Kérdezte, hogy született arról döntés, hogy a körbeadott kimutatásban szereplő összeget az Önkormányzat kifizeti a cégnek?

Polgármester válaszában elmondta, hogy a SPA Hungary Holding Zrt. díjazására rendelkezésre áll a szükséges összeg a pályázatban.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy arra kíváncsi, hogy született-e olyan szerződés akár szóban, akár írásban, amiben az Önkormányzat a SPA Hungary Holding Zrt.-t az általa adott ajánlat alapján megbízta a pályázat megírásával?

Polgármester válaszában elmondta, hogy nem született ilyen megállapodás, a SPA Hungary Holding Zrt. a pályázati összegben a saját költségeit szerepeltette az erre a célra lehívható százalék erejéig. A pályázati pénzbe beépítették a saját költségeiket, előre semmit nem kértek. Bíztak abban, hogy a pályázat nyer, és a támogatásból a saját munkájuk ellenértékét ki tudják venni. A pályázat nyert, de mivel eddig úgy tűnik, hogy azt nem akarja végrehajtani a konzorcium két tagja, a cég a díjazását nem tudja a támogatásból megkapni.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány milyen jogalapon követelhet kártérítést az Önkormányzattól?

Jegyző válaszában elmondta, hogy két jogcímen illetheti meg kártérítés, az egyik a ténylegesen felmerült kára alapján, illetve az elmaradt haszna alapján. Ténylegesen felmerült kára lehet a pályázat előkészítése, összeállítása, benyújtása során ráfordított költsége, míg az elmaradt haszna, hogy jóhiszeműen kötött egy konzorciumi megállapodást, ami alapján pályázati támogatást nyert, de a konzorciumi partnerei a szerződést egyoldalúan felmondták, ami miatt az elnyert támogatást nem tudja felhasználni, a támogatott fejlesztést nem tudja végrehajtani, a közel 148 millió forintot vissza kell fizetnie.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy valószínűleg nem a 148 millió forint az elmaradt haszna, mert az előző megbeszélések alapján kiderült, hogy az Alapítványra jutó támogatás teljes összegéből 130 millió forint jutott volna az építmény megépítésére, ami nem az Alapítvány tulajdonába került volna, így maradt körülbelül 20 millió forint, ami az elmaradt haszna lehet. Kérdezte, hogy mi az az ésszerű összeg, amibe az esetleges kártérítés az Önkormányzatnak kerülhet?

Jegyző válaszában elmondta, hogy 0-tól 147 millió forintig bármennyi lehet, ez bírói döntést függvénye.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga elmondta, hogy ez a benyújtott igénytől és a bírósági döntéstől függ. A kártérítés nem jár, az igényt elő kell terjeszteni az ok-okozati összefüggést bizonyítani kell a károkozás tekintetében.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy legrosszabb esetben a 147 millió forintnak a felét kell kifizetnie az Önkormányzatnak, a másik felét az Egyházaköztségnek.

Jegyző válaszában elmondta, hogy ezen felül a pályázat előkészítésének költségével is célszerű számolni, illetve az ügyvédi költségekkel.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy ezek szerint a legrosszabb esetben az Önkormányzatra valamivel több, mint 80 millió forint jutna.

Jegyző elmondta, hogy véleménye szerint a kisebb probléma, hogy mekkora összegű kártérítést kell esetleg fizetnie az Önkormányzatnak, a nagyobb gond az, hogy a település a pályázati támogatási visszautasításával valószínűleg elvágja magát az összes többi pályázati forrástól.

Polgármester kérdezte, hogy a képviselő-testületi döntések következtében az Önkormányzatot érő károk tekintetében a képviselőket terheli-e személyes felelősség.

Jegyző válaszában elmondta, hogy erre vonatkozó konkrét jogszabályi előírás nincs, és bár több próbálkozásról hallott már, amikor bírósági eljárásban próbálták a képviselői egyéni felelősséget megállapíttatni önkormányzati döntések után, konkrét felelősségre vonásról, erre irányuló bírósági precedensről nincs tudomása.

Alpolgármester elmondta, egyértelmű, hogy a képviselők felelősséggel tartoznak a döntésükért, ezzel tisztában voltak, mikor vállalták a megbízást. De ha 5 év múlva e nélkül a pályázat nélkül is megvalósul a felújítás, és a plébániakert rendbetétele, akkor mindenki pozitívan fog visszagondolni erre a döntésre, és abban is benne van a képviselők felelőssége.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos elmondta, hogy a döntésben a Képviselő-testületnek van felelőssége, egyes személyeknek nincs.

Jegyző elmondta, hogy a képviselő-testületi döntés miatti képviselői egyéni felelősség megállapításáról nincs tudomása. A képviselők felelőssége a jelen ügyben arról szól, hogy ha ezt a pályázatot elutasítják, akkor hogyan fogják a falu fejlődését biztosítani, hogy látják a település jövőjét, milyen alternatív víziót alkotnak meg, amellyel a jelenlegi 362 millió forintos fejlesztés pótolható, hogyan tudják kezelni azt a helyzetet, hogy a jövőbeli pályázatokon nem feltétlenül esélyesként indul majd a község. Ha ezekre a kérdésekre vannak válaszok, megoldások, vízió, akkor valóban nem jelent problémát a pályázat elutasítása.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy a legnagyobb gond, hogy az Önkormányzat más fejlesztési prioritásokat határozott meg, nem tervezte az egyházi épületek felújítását, az Egyházközség kérésére került bele ebbe a pályázatba. A konzorciumi partnerségi és vezető szerepet az Egyházközség kérésére, a falu fejlődése érdekében vállalta az Önkormányzat, most pedig az Egyházközség az, aki elsőként kilép a pályázatból. Véleménye szerint ezek alapján az Egyházközségnek kell egyedül vállalnia a következményeket, borzasztó nagy felelőtlenség lenne, ha az Önkormányzat is fizetési kötelezettséget vállalna azzal, ha elutasítaná a pályázatot.

Alpolgármester elmondta, hogy az önkormányzati Képviselő-testület is hozott már egy elutasító döntést.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy most revideálhatják az álláspontjukat a nemmel szavazó képviselők.

Alpolgármester kérdezte, hogy akkor hagyja magára az ügyben azokat az idős néniket, akik az elmúlt 5 évben összeadták a pénzüket, és összeszedtek 20 millió forintot a templom felújítására?

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő kérdezte, hogy jobb megoldás lenne a falu pénzét kártérítésre költeni az Egyházközség döntése miatt?

Alpolgármester elmondta, hogy ez az ügy még nem tart a kártérítési felelősségnél, jelenleg csak fikció.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy lehet, hogy most még csak fikció, de az esélye elég nagy. A SPA Hungary Holding Zrt. már megküldte a költségei kimutatását, és ha jó ügyvédekkel rendelkeznek, akár be is hajthatják az Önkormányzaton.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos elmondta, hogy lehet, hogy ez a pályázat olyan, hogy a támogatási döntést követően kell minden részletet kibontani, de véleménye szerint az Érsekség számára az a legvisszatetszőbb, hogy bár az egyházi területre egyértelműen szükség van a pályázat végrehajtásához, de az egész pályázatról mégsem tudtak semmit, pedig alapvető lenne, hogy a pályázati író megkeresi őket és előre tájékoztatja a részletekről, a pénzügyekről, a kötelezettségekről, stb., de semmiképp sem utólag. A tájékoztatás nem történt meg, senki nem kereste meg az Érsekséget.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy ez nem igaz, Dr. Tessely Karolina, az Alapítvány elnöke rengetegszer megfordult az Érseknél, tájékoztatta a pályázatról.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos kérdezte, hogy a pontos számadatokról is tájékoztatta?

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy arról nem tájékoztathatta, mert nem volt a pontos számokról tudomása.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos elmondta, hogy 2016. április 27-én benyújtották a pályázatot, 2017. május 31-én aláírásra került a támogatási szerződés. Az ez alatt eltelt több mint egy év alatt ki tájékoztatta az Érsekséget a pontos számadatokról, ki mutatta meg a pályázati dokumentációt? Az egyházközség képviselői sem látták a pályázati anyagot.

Jegyző elmondta, hogy az egyházközségi képviselők és az Érsekség tájékoztatása az egyházközségi vezetők felelőssége volt. Mind a plébános, mind a világi elnök az összes információról, e-mail váltásról, számadatokról értesült és a pályázati dokumentáció is teljes körűen rendelkezésükre állt. A pályázati író ugyanúgy megküldte a teljes anyagot az Alapítvány, az Önkormányzat és az Egyházközség vezetőinek is. Véleménye szerint az Érsekséggel, mint munkáltatóval a plébánosnak kellene egy ilyen ügyben kapcsolatban állnia a hivatali utat figyelembe véve, nem egy független pályázati író cégnek. Arról is illet volna tudomással bírnia, hogy egyes jogügyletekhez érsekségi jóváhagyás szükséges.

Dr. Iróczkiné dr. Csóti Olga magyarpolányi lakos elmondta, hogy véleménye szerint a benyújtott pályázatban szereplő összegeket azért egyeztetni kellett volna az egyházzal is.

Jegyző válaszában elmondta, hogy a pályázatot közösen állította össze a három konzorciumi partner és a pályázati író, a számadatok folyamatos kontroll alatt álltak. Az egyeztetéseken az Egyházközséget Debreczeny Miklós képviselte, aki - mint utóbb kiderült - a több napos egyeztetésről nem számolt be az Egyházközségnek.

Alpolgármester elmondta, hogy véleménye szerint a legrosszabb kimenetele az ügynek nem az, ha az Önkormányzatnak kártérítést kell fizetnie, hanem az, ha a magyarpolányi lakosokat összeugrasztja egy olyan döntés, hogy az Önkormányzat magára hagyja az Egyházközséget. Ez egy hatalmas felelősség, mert ha megszűnik az együttműködés, akkor valóban nem jut előrébb a település.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy nonszensz, hogy a falu visszautasít 362 millió forint összegű fejlesztési lehetőséget.

Alpolgármester elmondta, hogy az nem 362 millió forint.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy akkora összegről szól a pályázat.

Polgármester elmondta, hogy ebből az összegből 217 millió forint jut az Egyháznak, mivel az önkormányzati pályázati rész célja és az arra nyert támogatás is egyházi építmény felújítását szolgálja.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy az ügyben az Önkormányzatnak is van felelőssége abban, hogy ez így alakult, mert a képviselők sokszor nem lettek tájékoztatva, amikor kellett volna. Egy ennyire képlékeny, nem kidolgozott szerződést nem biztos, hogy alá szabadott volna írni.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy érti Unger Magdolna hátsó indíttatását ebben a kérdésben, hiszen a testvére egyházközségi képviselő.

Unger Magdolna önkormányzati képviselő elmondta, hogy ő a falu érdekét nézi és nem az egyházét.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő elmondta, hogy ha a falu érdekét nézné, akkor nem hozna olyan döntést, ami az Önkormányzatot megterhelheti.

Polgármester elmondta, hogy semmi értelme egymást támadni, konstruktív vitát vár a képviselőktől.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy véleménye szerint azért jutott ide az egész ügy - és ebben a konzorciumi egyeztetésen Dr. Molnár Ferenc is megerősítette - mert a konzorciumi partnerek vezetői nem kommunikáltak megfelelően, nem vagy félretájékoztatták az embereket, és ebben óriási felelősségük van. A döntése hátterében az áll, hogy a feltett kérdéseire nem kapott egyértelmű válaszokat vagy ugyanarra a kérdésre eltérő tartalmú válaszokat kapott. Ha az elmúlt 2-3 hónapban a konzorciumi vezetők arra fordítják az energiákat, hogy összeállítsanak egy mindenki számára elfogadható megállapodást, és nem arra, hogy mindenféle nagy emberekkel fenyegetssék az Érseket, az Önkormányzatot és a plébánost, illetve lassan már a képviselőket is, akkor valószínűleg ezt a projektet meg lehetett volna valósítani. Már nem is hisz abban, hogy ezt a projektet, ebben az összetételben, ezekkel az emberekkel, ilyen hozzáállással meg lehetne valósítani.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő kérdezte, hogy pontosan kikre gondol a képviselő?

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő válaszában elmondta, hogy a konzorcium vezetőire és a projektvezetőkre, akik nem válaszolnak konkrét kérdésekre. Hogy lehet az,

hogyan az Érsekségen a Konzorcium egyik tagja megbeszélést kezdeményez, a polgármester pedig azt válaszolja a feltett kérdésre, hogy nem tudja, hogy a megbeszélésen mi lesz a téma, az Érsek a meghívó, de mikor odaérnek, akkor derül ki, hogy ez nem is igaz. Így nem lehet együttműködni egy 362 milliós projektben, így csak átverni lehet a partnereket, és véleménye szerint ez is történik.

Polgármester elmondta, hogy visszautasítja, hogy bárkit bármikor félretájékoztattott volna, mindig arról adott tájékoztatást, amiről tudomása volt. Véleménye szerint a megállapodáshoz készség kellett volna, de ez a készség az Egyházközségből hiányzott, a megállapodás kapcsán feltett kérdéseire válaszokat sem kapott, így a tegnapi megbeszélés sem vezetett eredményre, borítékolható volt a pályázat elutasítása, amelyet a világi elnök azzal indokolt, hogy elveszett a bizalom.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így **polgármester** elmondta, hogy a korábbi ülésen is név szerinti szavazást kért ez ügyben, és most is ezt javasolja azért, mert véleménye szerint ez a döntés hosszú időre meg fogja határozni a falu fejlődését, és hosszú távra bilincsbe fogja verni, ha a Képviselő-testület a pályázat végrehajtását elutasítja.

A Képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett, és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül név szerinti szavazást rendelt el.

Gröber József: Igen

Dr. Király Lászlóné: Igen

Kozma László: Nem

Meinczinger Tamás: Nem

Unger Magdolna: Nem

Polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elutasította a határozati javaslatot és ezáltal a következő határozatot hozta:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2017. (IX. 14.) számú határozata:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia, a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány és Magyarpolány Község Önkormányzata alkotta konzorcium által elnyert Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat 1. mérőföldkö teljesítéséig történő végrehajtására irányuló előterjesztést és határozati javaslatot elutasítja.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a nyilvános ülést 19.00 órakor berekesztette.

K.m.f.


Gröber József
polgármester





Dobosi Gergely
jegyző

JELENLÉTI ÍV


Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. szeptember 14-i rendkívüli, nyilvános ülésére

KÉPVISELŐ-TESTÜLET TAGJAI:

Gröber József polgármester


.....

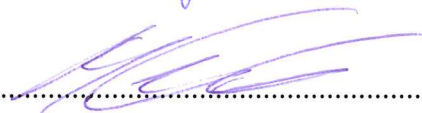
Kozma László alpolgármester


.....

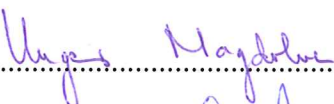
Dr. Király Lászlóné képviselő


.....

Meinczinger Tamás képviselő


.....

Unger Magdolna képviselő


.....

MEGHÍVOTTAK:

Dobosi Gergely
jegyző, jkv. vezető


.....

Wolstrommer Tiborné
Magyarpolányi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

.....

JELLEN VANNAK MÉG:

NÉV:

ALÁÍRÁS:


.....


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Magyarpolány Község Polgármesterétől

8449 Magyarpolány, Dózsa u. 6.
Tel/Fax: 88/503-820
Email: hivatal@magyarpolany.hu

MEGHÍVÓ

Magyarpolány Község Polgármestere Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (1) bekezdése értelmében összehívja a képviselő-testület tagjait a testület

2017. szeptember 14-én 17.00 órakor

kezdődő rendkívüli, nyilvános ülésére.

Az ülés helye: Magyarpolány Község Önkormányzat Ülésterme (8449 Magyarpolány, Dózsa u. 6.)

Javasolt napirend:

- 1.) Szóbeli előterjesztés a „Magyarpolányért, Nemzeti Örökségünkért” Alapítvány Alapító Okiratának módosításáról.
Előadó: Gróber József polgármester
- 2.) Ismételt előterjesztés a Komplex turisztikai termécsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat 1. mérföldköig történő végrehajtásáról.
Előadó: Gróber József polgármester

Kérem, hogy a testületi ülésen vegyen részt. Akadályoztatását szíveskedjék bejelenteni.

Magyarpolány, 2017. szeptember 11.


Gróber József
polgármester



Melléklet az 1. napirendi ponthoz.

**„Magyarpolányért Nemzeti Örökségünkért” Alapítvány Alapító Okirat
(módosításokkal egységes szerkezetben)**

Törölt szöveg: ~~dőlt áthúzott betű~~

Új szöveg: **vastag betű**

Amely abból a célból készült, hogy Magyarpolány Község Önkormányzata, mint alapító –a továbbiakban alapító- azon indíttatástól vezetve, hogy társadalmi feladatokat is vállalva fokozottan hozzájáruljon a település értékeinek megőrzéséhez, az alant meghatározott tartós közérdekű célra ~~az 1959. évi IV. tv. 74/A. §- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. alapján jogi személyiséggel rendelkező alapítványt hoz létre, mely egyben megfelel a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. tv. (Ectv.) rendelkezéseinek is.~~

1. Az Alapító neve és székhelye: Magyarpolány Község Önkormányzata, 8449 Magyarpolány, Dózsa utca 6.

2. Az alapítvány neve és székhelye: „Magyarpolányért Nemzeti Örökségünkért” Alapítvány, 8449 Magyarpolány, Dózsa u. 6.

3. Az alapítvány jogállása:

Az alapítvány a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény Harmadik könyve szerinti jogi személy, amely tartós közérdekű és közhasznú célokat kíván megvalósítani, és az ezek megvalósításához szükséges vagyonnal rendelkezve a cél megvalósítása érdekében önállóan gazdálkodik. Az alapítvány határozatlan időre jön létre.

4. Az alapítvány célja és tevékenysége:

4.1 Az alapítvány célja az alapító okiratban megfogalmazott célkitűzések megvalósításának előmozdítása, hozzájárulás azok forrásainak biztosításához.

4.2 Az alapítvány **közhasznú tevékenységei** elsősorban kulturális, hagyományőrző, környezetvédelmi, valamint ezekhez kapcsolódó egészségmegőrző, betegségmegelőző, gyógyító-, egészségügyi rehabilitációs, nevelő és oktató, képességfejlesztő, ismeretterjesztő és sporttevékenységet, természetvédelmi és állatvédelmi tevékenységet támogat, ezen ~~kívül~~ **belül** különösen:

- a.) A településen található Nemzeti Örökség értékeinek megőrzése.
(közfeladat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 4-5. §-ai, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 4. és 6., továbbá 6/A. §-ai alapján)
 nép és egyházi műemlékek védelme, a népi motívumok építészeti megvalósításának támogatása, műemlék épületek eredeti állapotának helyreállítása, infrastrukturális fejlesztésének megvalósítása, műemlékekhez tartozó közterületek megóvása, építészeti értékek hangulatához való igazítása.
- b.) Falusi turizmus kialakításának elősegítése.
(közfeladat a magyar nemzeti értékekről és hungaricumokról szóló 2012. évi XXX. tv. 2. §-a alapján)
 a Nemzeti Örökség értékeinek egyre szélesebb megismertetését lehetővé tevő falusi turizmus feltételeinek kialakításában való részvétel, a falusi turizmus és a műemlékvédelem összehangolása, kölcsönös előnyökön alapuló összekapcsolása.
- c.) A Magyarpolányi Passió kulturális hagyományának fenntartása, őrzése.
(közfeladat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 4-5. §-ai alapján)
 A Magyarpolányi Kálvária-járás és Feltámadás emlékének fenntartása a település hagyományai szerint. A Magyarpolányi Passió (szenvedéstörténet) hagyományának megőrzése. A pünkösdi Magyarpolányi Passiójátékok előkészítése, szervezése, megrendezése.
- d.) Gyermekek- és ifjúságvédelmi, valamint sport célok támogatása, **(közfeladat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 1.-2. §-a, továbbá 14. §. (3) bek. alapján)**
- e.) Nemzetiségi értékek megőrzése Magyarpolányban, **(közfeladat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 4-5. §-ai alapján)**
- f.) Művelődési és kulturális célok támogatása, nemzetiségi csoportok közösségek támogatása, a hagyományok népszerűsítése, **(közfeladat a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 2. §. alapján)**
- g.) Környezetvédelmi és természetvédelmi feladatok támogatása. **(közfeladat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 38. és 46. §-ai, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 5. §-a alapján)**

4.3 Az alapítvány tevékenységét karitatív módon végzi.

5. A támogatás formái:

Az alapítvány a 4.2 pontban meghatározott célok elérése érdekében ösztöndíjakat ad, pályázatokat finanszíroz, dologi vagy pénzbeli juttatásokat nyújt, adományoz, speciális célokra felhasználható pénzeszegeket különít el, illetve bármilyen más módon támogatja az alapítványi célok elérését.

6. Az alapítvány alapvető szabályai:

6.1 Az alapítvány gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a 4. pontban meghatározott **közhasznú** célok megvalósítására fordítja. Az alapító kötelezettséget vállal arra, hogy ezen alapítvány pénzalapjára nem pályázik.

6.2 Az alapítvány határozatlan időre létesült, sem az alapítvány, sem a csatlakozó befizetések nem vonhatók vissza.

6.3 Az alapítvány mentes minden politikai, ideológiai, nemzeti, hitbéli vagy- egyéb kizárólagosságtól és működése során kerüli az emberek bármilyen megkülönböztetését származásuk vagy az alapítványi célokat egyébként elfogadó nézeteik alapján.

7. Az alapítvány vagyona

7.1 Az alapítvány induló vagyona 200.000 Ft, (kettőszázezer forint) amelyet, az alapító az alapító okirat bírósági nyilvántartásba vételét követő 90 napon belül készpénzben bocsát az alapítvány rendelkezésére. Az alapítvány jövőbeni működésével az alapító egyetértésével arra törekszik, hogy a vagyonelemeit a célok hosszú távú megvalósításának szolgálatába állítja. A célok megvalósításához szükséges tárgyi eszközöket beszerzi, tulajdonában tartja.

7.2 Az alapítvány bevételi forrása és kiadásai: Az alapítvány a rendelkezésre álló vagyont és annak hozadékait az alapítványi célok érdekében korlátozás nélkül felhasználhatja.

a. Bevételek:

- Gazdálkodó szervezetektől, vállalkozásoktól kapott támogatások,
- magánszemélyek hozzájárulásai, befizetései,
- pályázatokon elnyert támogatások,
- önkormányzati támogatás,
- a személyi jövedelemadó 1 %-ának felajánlásából származó bevétel.

b. Kiadások:

- Az alapítványi cél megvalósítása érdekében felmerült közvetlen kiadások, költségek,
- vállalkozási tevékenység közvetlen költségei,
- kezelő szerv költségei, valamint egyéb közvetett költségek, kiadások,
- a Passió rendezvényszervezésének közvetlen költségei.

8. A kuratórium

8.1 Az alapítvány legfőbb döntéshozó és képviseleti, illetve ügyvezető szerve a kuratórium, amely dönteni jogosult az alapítványt érintő minden olyan kérdésről, mely nem tartozik az alapító törvény által meghatározott kizárólagos jogkörébe. **A kuratórium tagjai az alapítvány vezető tisztségviselői.** A kuratórium feladatai különösen:

8.1.1 az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben meghatározott beszámoló és közhasznúsági melléklet elfogadása,

8.1.2 az éves költségvetés elfogadása és

8.1.3 döntés kiegészítő jellegű, nonprofit gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatásáról,

8.1.4 döntés az alapítványi vagyon felhasználásról.

8.2 A kuratórium három főből áll, **akik közül legalább kettőnek állandó belföldi lakóhellyel kell rendelkeznie.** A kuratórium tagjait és elnökét az alapító választja meg határozatlan időre.

A kuratórium elnöke: Katona Szandra (lakcím: 8400 Ajka, Téglagyári utca 30/A.,
an: Galgóczi Katalin)

A kuratórium tagjai: Korbély Tamás (lakcím: 8449 Magyarpolány, Hegyalja u. 9.,
an: Stenger Ilona)
Korbély Krisztián (lakcím: 8449 Magyarpolány, Vadvirág u. 19.,
an: Koch Erzsébet)

8.3 A kuratórium szükség szerint, de legalább évente ülést tart. A kuratórium üléseit az elnök írásos meghívóval, a napirend közlésével hívja össze, legalább nyolc nappal az ülés előtt. A kuratórium üléseit az elnök, távollétében a legidősebb tag vezeti. A kuratórium ülései nyilvánosak, **amely nyilvánosság jogszabályban meghatározott esetekben korlátozható.**

8.4 A kuratóriumi ülés összehívását –az ok és a cél megjelölésével- bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül köteles intézkedni a kuratórium ülésének harminc napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, a tag maga jogosult az ülés összehívására. A kuratórium határozatképes, ha azon legalább két tag részt vesz.

8.5 A kuratórium elnökének feladatai:

8.5.1 a kuratórium ülésének összehívása

8.5.2 önállóan képviseli az alapítványt

8.5.3 intézkedéseit a kuratórium döntésének megfelelően kell megtennie, döntés hiányában pedig az alapítvány érdekeivel összhangban

8.5.4 kezeli az alapítvány pénzeszközeit, ennek keretében utalványozási jogkört gyakorol

8.5.6 őrzi a határozatokat tartalmazó jegyzőkönyveket

A kuratórium elnökét akadályoztatása esetén az általa kijelölt kuratóriumi tag, ilyen személy hiányában a kuratórium által megbízott kuratóriumi tag helyettesíti.

8.6 A kuratórium döntéseit határozati formában hozza meg. A kuratórium határozatait a jelenlévő tagok szótöbbségével, nyílt szavazásával hozza. A határozatokat az azokat tartalmazó jegyzőkönyveket **meg** kell őrizni.

8.7

8.8 A kuratórium üléséről jegyzőkönyvet kell vezetni, melyet az elnök, távollétében a kuratóriumi ülést vezető és a jegyzőkönyvvezető ír alá. A kuratórium üléséről készült jegyzőkönyv tartalmazza a kuratórium döntéseinek időpontját, tartalmát és hatályát.

8.9 A kuratórium döntéséről az érintettet az elnök írásban tájékoztatja. A kuratórium döntéseit tartalmazó jegyzőkönyvet –a személyiségi jogok és az adatvédelmi előírások figyelembevételével- bárki megtekintheti. A kuratórium határozatairól nyilvántartást kell vezetni, **amelyből a kuratórium döntésének tartalma, időpontja és hatálya, ill. a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges, személye) megállapítható.**

8.10 Kuratórium működésével döntéseivel és döntései végrehajtásával, valamint az alapítvány működésével, szolgáltatásai igénybevételével kapcsolatos iratokba **az alapítvány Ectv.-ben meghatározott beszámolójába, a közhasznúsági mellékletbe** –a személyiségi jogok és az adatvédelmi előírások figyelembevételével- bárki betekinhet, azokról saját költségén másolatot készíttethet.

8.11 A kuratóriumi tagság megszűnik határozott idejű megbízás esetén a megbízás időtartamának lejártával, megszüntető feltételhez kötött megbízás esetén a feltétel bekövetkezésével, visszahívással, lemondással, a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével, a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával, a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetetlenségi ok bekövetkeztével. A kuratórium tagjai az alapító által bármikor visszahívhatók. A kuratórium tagja a megbízásáról a kuratórium másik vezető tisztségviselőjéhez vagy döntéshozó szervéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a kuratórium működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

8.12 A kuratórium tagjai tevékenységükért díjazást nem kapnak, azonban költségtérítésre jogosultak.

8.13

8.14

8.15 A kuratórium a vagyon kezeléséhez, és az alapítvány működéséhez szükséges mértékben jogosult –munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében- alkalmazottakat foglalkoztatni.

8.16 A kuratórium a beérkező igények feldolgozását és szakmai véleményezését szakértőkre vagy szakértő intézményekre bízhatja. Előbbiek döntésre nem jogosultak, feladatuk a kuratórium döntéseinek szakmai előkészítése. Tevékenységükért díjazásban részesülhetnek.

8.17 Az alapítvány tevékenysége és azon belül gazdálkodása is nyilvános. A kuratórium évente tevékenységéről az alapító felé beszámolót készít, illetve az alapítvány tevékenységéről a nyilvánosságot is tájékoztatja oly módon, hogy az éves beszámolót és a közhasznúsági jelentést a „Polányi Hírmondó” című helyi lapban közzéteszi.

8.18 A kuratórium további belső működési szabályait maga határozza meg.

8.19 A kuratórium ülései nyilvánosak.

8.20 Az alapítvány éves beszámolóját a Kuratórium készíti el és hagyja jóvá egyszerű szótöbbséggel. A jóváhagyást követően megküldi azt az Alapító felé. Amennyiben az Alapító az éves beszámoló átvételét követő 15 napon belül írásban nem tesz észrevételt a beszámolóra, úgy az jóváhagyottnak minősül részéről. Amennyiben észrevételeket tesz a beszámolóval kapcsolatban, azt a fenti határidőn belül gyakorolhatja, és ez esetben a Kuratórium köteles az észrevételeket megvizsgálni és dönteni arról, hogy módosítja-e a beszámolóját vagy sem. Bármelyik döntése esetén köteles az éves beszámolót újra megküldeni az észrevételekkel együtt az Alapítónak. A Kuratórium az éves beszámoló elkészítésével egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készít. A közhasznúsági melléklet elfogadásának módja azonos az éves beszámoló elfogadásának módjával.

9.

10. Az alapítvány működése

10.1 Az alapítvány nyílt, ahhoz csatlakozni lehet. **A csatlakozó alapítói jogok gyakorlására nem jogosult.** Az alapítvány az adományokat célja elérése érdekében használja fel. Az alapítvány célja megvalósítása érdekében nonprofit, kiegészítő jelleggel gazdasági-vállalkozási tevékenységet **csak közhasznú, vagy az alapító okiratban meghatározott alapcél szerinti tevékenység megvalósítását nem veszélyeztetve** végezhet. Az alapítvány céljára rendelt vagyont felhasználhat a mértéke 100 %, az alapítvány céljaira rendelt vagyont meghaladó minden vagyont felhasználhat. A vagyontfelhasználás módja az alapítvány céljához kapcsolódó támogatás iránti kérelemre, pályázat eljárás útján, illetve egyéb, a kuratórium szerv által elfogadott vagyontfelhasználási szabályzat szerint. A kuratórium az alapítványi célok támogatására egyaránt felhasználhatja az alapítvány tőkéjét és annak hozadékát.

Az alapítvány működésének hosszú távú biztosítása érdekében jelentősebb adományok esetén a kuratórium törekedjen a tőkeérték megőrzésére és növelésére, az alapítványi célokkal nem ellentétes vállalkozási tevékenységgel is. Az alapítvány váltót, illetve más hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem bocsáthat ki. Az alapítvány hitelt nem vehet fel.

10.2 Az alapítvány az államháztartás alrendszerétől a normatív támogatás kivételével csak írásbeli szerződés alapján részesülhet szolgáltatásban. A szerződésben meg kell határozni a támogatással való elszámolás feltételeit és módját.

10.3 Alapítói jogokkal csak a jelen okirat szerinti alapító rendelkezik. Az alapítvány fenntartás nélkül elfogad azonban minden belföldi vagy külföldi, névvel vagy név nélkül tett további pénzádományt, melyet az adományozók az alapítvány javára megkötés nélkül tesznek.

Ha az adományozó kéri, úgy nevét és az összeget az alapítvány titkosan kezeli. Egyébként a jelentősebb adományt nyújtók nevét és az összeget az alapítvány közzé teszi.

10.4 Az alapítvány köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést közzétenni.

10.5 Az alapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

11. Az alapítványi vagyon sorsa az alapítvány megszűnése esetén:

Az alapítvány megszűnése esetén tiszta vagyona a Magyarpolányi Községi Önkormányzatra száll, és kizárólag községfejlesztési célokra használható fel.

12. Az alapító tudomásul veszi, hogy az alapítvány érvényességéhez az alapító okirat bírósági nyilvántartásba vétele szükséges. Az alapítvány jogi személyiségét bírósági nyilvántartásba vétellel nyeri el.

13. Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi törvény és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény rendelkezései irányadók, annak keretei között a kezelő szervezet bármely kérdésben határozatot hozhat.

14. A kuratórium tagjaira vonatkozó kizáró okok és összeférhetlenségi szabályok:

Nem lehet a kuratórium tagja, akivel szemben törvényben meghatározott kizáró ok áll fenn. ~~Nem lehet a kuratórium tagja az alapító vagy más olyan személy, aki az alapító hozzátartozója, az alapítóval vagy az alapító meghatározó befolyása alatt álló jogi személlyel vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társasággal munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb szerződéses jogviszonyban áll, vagy az alapítóval egyéb érdekeltségi viszonyban áll. Az alapítvány kedvezményezettje és annak közeli hozzátartozója nem lehet a kuratórium tagja. Az alapító és közeli hozzátartozói nem lehetnek többségben a kuratóriumban.~~ A kuratórium tagja az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták.

A kuratórium tagja ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni. Nem lehet a kuratórium tagja az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előléthez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült. Nem lehet a kuratórium tagja az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet a kuratórium tagja az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt.

Nem minősül előnynek az alapítványi cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás. ~~illetve a kuratórium által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, Alapító Okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.~~

A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet a kuratórium tagja az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt –annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig-,

a.) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

b.) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,

c.) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,

d.) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A kuratórium tagja, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Magyarpolány, 2017. szeptember 14.

**Magyarpolány Község Önkormányzata
alapító képviseletében :**

Gróber József polgármester

Záradék:

Az alapító okirat jelen módosítását Magyarpolány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 75/2017. (IX. 14.) számú határozatával hagyta jóvá.

Ellenjegyzem:

Ajka, 2017.

Dr. Zámbó Gábor Ügyvédi Iroda
(8400 Ajka, Alkotmány u. 22.,
üi: Dr. Zámbó G. Gábor ügyvéd)

Igazolom, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az alapító okirat módosítások alapján hatályos tartalomnak.

Jelen egységes szerkezetbe foglalásra az alapító okirat preambuluma, 4.2, 6.1, 8.1, 8.2, 8.3, 8.6, 8.9, 8.10, 10.1 és 14. pontjának módosítása adott okot.

Magyarpolány Község Polgármesterétől

8449 Magyarpolány, Dózsa u. 6.

Tel/Fax: 88/503-820

Email: hivatal@magyarpolany.hu

Tárgy: Ismételt előterjesztés a Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat 1. mérföldkőig történő végrehajtásáról.

Előadó: Gröber József polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 2017. augusztus 29-én megtartott ülésén tárgyalta a Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat 1. mérföldkőig történő végrehajtásáról című előterjesztést, amelynek során hosszas vitát követően 2 igen szavazattal (Dr. Király Lászlóné és Gröber József), 3 nem szavazat (Kozma László, Meinczinger Tamás és dr. Paksi Zoltán) ellenében nem támogatta azt a javaslatot, hogy pályázatot az 1. mérföldkő teljesítéséig történő végrehajtsuk, holott álláspontom szerint csak ezt követően kerülhetne a döntéshozó abba a helyzetbe, hogy kellő információval rendelkezzen a végrehajtás pontos részleteiről, költségeiről illetve a kialakuló szerződéses viszonyokról.

Mind a konzorciumi egyeztetéseken, mind a képviselő-testületi üléseken többször elhangzott, hogy mik lehetnek az elnyert pályázat visszamondásának, azaz a támogatási- és konzorciumi szerződés egyoldalú felmondásának következményei. Ezek közül talán a legsúlyosabb, hogy Magyarpolány az elkövetkezendő években aligha számíthat majd pályázati támogatásra, ami hosszú időre blokkolhatja a falu érdemi fejlődését. A pályázati író - aki saját díjazását a pályázat soraiban szerepeltette - nagy valószínűséggel benyújtja majd a számlát az elvégzett munkája után, amelyet a támogatási- és konzorciumi szerződést felmondó felek saját költségvetésük (és a hívek adományai) terhére fizethetnek ki, ahelyett, hogy azt az elnyert támogatásból rendeznék. A harmadik konzorciumi partner, a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány az előzőeken túl kártérítési igénnyel élhet az Egyházközség és az Önkormányzat Képviselő-testületével szemben az elmaradt haszna megtérítése érdekében, ami - figyelembe véve az általa megvalósítani kívánt pályázati rész célra kapott támogatás összegét (147.890.200 forint) - hatalmas összegű kiadást jelenthet a településnek, gyakorlatilag fizetésekképtelenné tenné az Önkormányzatot.

Természetesen a fenti összegeket tovább növeli az Önkormányzat esetleges perbeli védelmére megbízott ügyvéd munkadíja, valamint a perköltségek.

A fentiekben ismertetett, a Képviselő-testület döntése következtében prognosztizált negatív jövőkép miatt úgy gondolom, hogy a testület döntése komolyan sérti az önkormányzat érdekeit, ezért a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (1) bekezdése értelmében kezdeményeztem a napirendi pont újratárgyalását.

A napirendi pontot az eredeti előterjesztés szerint terjesztem a Képviselő-testület elé:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközség Magyarpolány Község Önkormányzatával együttműködésben az elmúlt évek során több alkalommal próbálkozott támogatást szerezni az egyre romló állapotú, országos műemléki védelem alatt álló plébániaépület felújítására, sajnos eddig sikertelenül.

A 2015. évben keresett fel Dr. Tessely Karolina, a magyarpolányi Habitus Mentálhigiénés Alapítvány elnöke, arról tájékoztattott, hogy közös pályázat benyújtásával lehetőség adódna az általuk megálmodott Lélekzug Tréning Központ létrehozására, illetve a plébániaépület felújítására, amelyhez a megfelelő szakmai támogatottság biztosított. Hosszas egyeztetést és rengeteg előkészítő munkát követően 2016. áprilisára összeállt a pályázati anyag, amelyet a Képviselő-testület a 2016. április 25-i ülésén megtárgyalt, és 20/2016. (IV. 25.) számú határozatában úgy döntött, hogy elrendeli az Önkormányzat részvételét a Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés című, TOP-1.2.1-15-VE1 kódszámú pályázatban, a Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközség és a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány konzorciumi partnereként. Felhatalmazott továbbá a szükséges szerződések Képviselő-testület nevében történő megkötésére, és felkért a szükséges intézkedések megtételére. A Képviselő-testület a végeleges pályázati összegről, illetve a támogatási célokról tudomással bírt a döntés meghozatalakor. (A Képviselő-testületi ülésről felvett jegyzőkönyvet csatoltan megküldöm.)

Mint az már mindenki előtt ismert, a Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia, a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány és Magyarpolány Község Önkormányzata által alkotott konzorcium sikeres pályázatot nyújtott be a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretén belül a Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú felhívásra. A benyújtott Komplex turisztikai termécsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat 362.000.000 forint összegű támogatást nyert a korábban megküldött támogatási szerződésben foglaltak szerint.

A Képviselő-testületet a 2017. július 19-i ülésen kértem, hogy a pályázati támogatás elnyerését követően aláírt támogatási szerződést hagyja jóvá, mert az első konzorciumi egyeztetésen a projektmenedzser arról tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a testületi formában működő pályázóknál a későbbi ellenőrzések során fontos kritérium volt, hogy a testületek az egyes döntéseket jóváhagyják. A testületi ülésen sok olyan kérdés vetődött fel (például: a támogatási összeg a projekt kivitelezésére elegendő-e, a pályázat fenntartható-e a rögzített indikátormutatók figyelembevételével, mi a sorsa a plébánia melléképületének, stb.), amelyre a pályázati író és projektmenedzserrel nem tudunk válaszolni, így a Képviselő-testület a támogatási szerződés jóváhagyását a felmerült kérdések tisztázásáig elhalasztotta.

A Képviselő-testület ülését követően a Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközség Képviselő-testülete is ülésezett, és sajnos a szakértők jelenléte és válaszai nélkül úgy döntött, hogy a projektből ki kíván szállni, annak végrehajtásában nem akar részt venni. Ezt Sándor Mihály plébános úr és Weisz József világi elnök azzal indokolta, hogy sok olyan kérdés merült fel a testület részéről, amire nem tudták a választ.

A Konzorcium vezetése a szakértőkkel kiegészülve 2017. augusztus 10-én egyeztető tárgyalást tartott, amelynek során a jelenlévők válaszokat kaptak igen jelentős kérdésekre

(például: az 5 fő foglalkoztatása nem kötelező indikátor, a 8500 fős látogatószám megfelelő adminisztrációval könnyebben teljesíthető, illetve nem okvetlenül szükséges a plébánia melléképületének lebontása), ami azt eredményezte, hogy a konzorciumi partnerek vezetői úgy döntöttek, hogy egy kibővített konzorciumi egyeztető tárgyalást tartanak az összes egyházközségi és önkormányzati képviselő, valamint a szakértők és jogász meghívásával annak érdekében, hogy a kérdéseire mindenki választ kaphasson a szakemberektől, és annak reményében, hogy a pályázat végrehajtását ellehetetlenítő döntést az egyházközségi képviselő-testület revideálja.

A kibővített konzorciumi egyeztető tárgyalás 2017. augusztus 24-én lezajlott, ahol állásponthoz jutott minden olyan kérdésre sikerült válaszolni, ami a pályázattal kapcsolatban felmerült, egyet kivéve: a pályázaton elnyert támogatás elegendő lesz-e a pályázatban vállalt célok megvalósítására.

Az egyeztetésen is elhangzott, hogy a pályázat konkrét műszaki tartalmát nem, vagy csak felületesen határozta meg, ami lehetőséget biztosít arra, hogy a pályázat végrehajtása során a konzorcium mérlegelje, hogy mi az, amit meg akar valósítani a pályázati célok eléréséhez. A projektmenedzsmentet segítő cég képviselője megfogalmazta továbbá azt a javaslatot, hogy a konzorciumi partnerek döntsenek az 1. mérföldkő teljesítéséről, ahol már mindenki számára világossá válik, hogy az elnyert pályázati forrás mire lesz elegendő. Igaz, hogy e mérföldkő teljesítése már tényleges kifizetéseket indukál (építészeti tervek, közbeszerző és jogász költsége), de cserébe kellő információhoz juttatja a konzorciumi partnereket a tekintetben, hogy a pályázati célokat meg tudják-e valósítani a rendelkezésre álló forrásból.

A fentiek alapján javaslom, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy a pályázatot a kellő információszerzés érdekében az első mérföldkőig végrehajtsa.

Az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Képviselő-testület elé:

**Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének .../2017. (IX. 14.)
számú határozata:**

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő testülete elrendeli a Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia, a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány és Magyarpolány Község Önkormányzata alkotta konzorcium által elnyert Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat 1. mérföldkő teljesítéséig történő végrehajtását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. mérföldkő teljesítéséhez szükséges szerződéseket a Képviselő-testület nevében megkösse, egyben utasítja a szükséges intézkedések megtételére, és a Képviselő-testület folyamatos tájékoztatására.

Felelős: Gróber József polgármester

Határidő: 1. mérföldkő teljesítése

Magyarpolány, 2017. szeptember 4.

Tisztelettel:

Gróber József
polgármester

