

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2017. október 11-i

rendkívüli, nyilvános ülésének anyaga

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete

8449 Magyarpolány, Dózsa György utca 6.

Tel/Fax: 88/503-820

e-mail: hivatal@magyarpolany.hu

Szám: M.51-15/2017.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. október 11-én 18.00 órakor megtartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

Jelen voltak: Gróber József polgármester
Kozma László alpolgármester
Dr. Király Lászlóné
Meinczinger Tamás és
Unger Magdolna önkormányzati képviselő

Meghívottak: Dobosi Gergely jegyző
Wolstrommer Tiborné, a Magyarpolányi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő
Gyurkó Dániel fejlesztéspolitikai szakértő

A meghívottak közül megjelent és a napirend tárgyalásánál jelen volt:

Dobosi Gergely jegyző
Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő
Gyurkó Dániel fejlesztéspolitikai szakértő

Gróber József polgármester köszöntötte a rendkívüli, nyilvános képviselő-testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a képviselők teljes létszámban megjelentek, így a testület határozatképes.

A rendkívüli, nyilvános testületi ülést megnyitotta.

Polgármester javasolta, hogy a Képviselő-testület a meghívóban szereplő napirendi javaslatot fogadja el.

A Képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett, és 5 szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendet az alábbiak szerint elfogadta:

Napirend:

- 1.) Szóbeli előterjesztés a Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat végrehajtásának alternatív módjáról.

Előadó: Gróber József polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1.) Napirend: Szóbeli előterjesztés a Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat végrehajtásának alternatív módjáról.

Előadó: Gröber József polgármester

Polgármester tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Magyarpolányi Egyházközség Képviselő-testülete 2017. október 2-án és október 9-én ülésezett, amin az Érsekség jogtanácsosa is megjelent. A jogtanácsos javaslatára a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a tulajdonában álló 59. hrsz. alatti ingatlant megosztja és megfelelő méretű (kb. 4000 m²) területrészt a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány részére szakértő által felbecsült áron értékesít. 2017. október 10-én a plébános levelében arról tájékoztatta a konzorciumi partnereket, hogy az Egyházközség Képviselő-testülete az eladásra felkínált terület eladásának kiinduló árát 20 000 Ft/m²-ben határozta meg, tekintettel arra, hogy a „plébánia-kert a falu legfrekvenciáltabb, csodaszép területe, fantasztikus kilátással ami egyedülálló, Polány rózsadombja”. Az eladási ár megállapításából látható, hogy a pályázat e módon történő végrehajtása nem nyer támogatást. Jelenleg egy teljesen új helyzet állt elő, ezért hívta meg az ülésre Dr. Molnár Ferenc és Gyurkó Dániel fejlesztéspolitikai szakértőket, hogy tájékoztassák a Képviselő-testület a még rendelkezésre álló lehetőségekről annak érdekében, hogy a pályázati támogatást a falu ne bukja el, azt a település fejlesztésére fel tudják használni. Felkérte Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértőt a lehetőségek ismertetésére.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy másfél hete azt az információt kapta, hogy egy egyeztetés indult el az Egyházközség Képviselő-testületében abban az irányban, hogy esetlegesen egy másik terület bevonásával a projekt megmenthetővé válik. Ennek a lehetőségét az Irányító Hatóságnál informálisan leegyeztették, amelynek során azt a választ kapták, hogy ha a Konzorcium célja a projekt megvalósítása, akkor a helyszínváltoztatáshoz hozzájárulnak. Tegnap sor került egy egyeztetésre a felek között, ahol az Egyházközség egy - véleménye szerint - irreális árat határozott meg a területrészt értékeként.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy az Alapítványnak mi volt az ajánlata?

Polgármester válaszában elmondta, hogy korábban az Alapítvány és az Egyházközség is felbecsültette a területet. Az Egyházközség által kért felmérés körülbelül 80 millió forintra becsülte az egész ingatlan értékét, amelyből a kért 4000 m² arányosan körülbelül 11,5 millió forintba került volna. Információi szerint az Alapítvány legfeljebb 15 millió forintos vételárat ki tudott volna fizetni a területrésztért, de az Egyházközség az árat 80 millió forintban határozta meg.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy mikori volt a hivatkozott értékbecslés?

Polgármester válaszában elmondta, hogy 2016 őszén készült az ingatlan értékbecslés, tehát nincs 1 éve.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy a lényeg, hogy olyan négyzetméter ár került az ajánlatba, amelyért Budapest II. kerületében összközműves családi házas telket lehet vásárolni, és valószínűleg a két terület jelen pillanatban nem csereszabatos, így várható volt, hogy ezekkel a feltételekkel megállapodás nem várható. Ezután megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy a konzorcium összetételének és a helyszínek változásával végrehajtható-e a projekt. A Konzorciumot az Irányító Hatóság felé az Önkormányzat képviseli, de a tagok felelőssége egyetemleges. Informálisan kaptak jóváhagyást arra, hogy az Egyházközség kilépése után is végrehajtható a pályázat, tekintettel arra, hogy az általa vállalt fejlesztés a projekt összköltségvetésének 25 %-át nem haladja meg. Ebből fakadóan a másik két tag dönthet úgy, hogy a projektet csökkentett tartalommal és összegből megvalósítja. Dönthet azonban úgy is, hogy az Önkormányzat átvállalja az Egyházközség által vállalt fejlesztés kivitelezését, ami az Egyház hozzájárulásával történhet az eredeti helyszínen, vagy az Irányító Hatóság által elfogadott új helyszínen is. Elmondta, hogy külső szemlélőként úgy látja, hogy a felek között nincs meg a szükséges összhang ahhoz, hogy a teljes projektet az eredeti helyszínen valósítsa meg a két tagú Konzorcium, így realitása a redukált tartalmú pályázat végrehajtásának, illetve a teljes pályázat új helyszínen történő végrehajtásának van. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a fenti lehetőségek közül valamelyiket szimpatikusnak tartja, akkor ezt az Irányító Hatósággal el kell fogadtatni, a támogatási szerződést módosítani kell. Jelen pillanatban a pályázat végrehajtásához szükséges 1. mérföldkö teljesítésének határideje már letelt, de ez nem jogvesztő határidő, kérelmezni lehet annak módosítását külső körülményekre, azaz az egyik konzorciumi tag kilépésére való hivatkozással. Kérelmezni kell továbbá ügygazda kirendelését az Irányító Hatóság részéről, aki a konzorciumi tagokkal együttműködve kitalálja az új ütemezést, és segítséget nyújt az új helyszínek miatti szerződésmódosításban. Összességében tehát a Képviselő-testület pozitív tartalmú döntése esetén a pályázat az Egyházközség nélkül új helyszíneken végrehajtható. Amennyiben a Képviselő-testület az új információk és lehetőségek tudatában is úgy dönt, hogy nem kívánja a projektet végrehajtani, akkor a konzorcium a támogatóval szemben egyetemlegesen felel a végrehajtás elmaradásáért, vissza kell utalnia a támogatási összeget, de az Alapítvány, mint a pályázatot végrehajtani kívánó, kvázi melléálló fél mentesül minden egyéb kötelezettség alól, továbbá perelheti a másik két felet az elveszített bevételért. Ezt a jogi helyzetet megvizsgáltatták igen magas színvonalú perjogászokkal, akik szerint a pert - bár hosszabb idő, akár 3-4 év alatt, de - jó eséllyel meg fogja nyerni az Alapítvány. Az, hogy egy ilyen kártérítési ügyben mekkora összegben felel a saját vagyonával az Önkormányzat, hogy lép be helyette a Magyar Államkincstár, vagy az Érsekség az Egyházközség között milyen felelősség megosztás áll fenn, jelenleg nem belátható, de sérülésmentesen egészen biztosan kevesen kerülnek ki az ügyből. Az Irányító Hatóság előtt a felelősség kérdése tiszta, a konzorciumi tagokat egyetemleges felelősség terheli az elnyert pályázattal kapcsolatban, függetlenül attól, hogy ki és milyen felhatalmazás alapján írta alá a támogatási szerződést, az érvényes-e vagy sem, stb. A hatóság a követelését bármelyik tagon azonnal érvényesítheti, majd a felek ezt követően rendezik egymás között. A döntés tehát most arra irányul, hogy az Egyházközség nélkül, új helyszíneken megvalósíthatónak tartja-e a Képviselő-testület a projektet, vagy inkább áll a fentebb említett jogi procedúra és felelősségre vonás elé. Elmondta, hogy jelenleg 100 feletti projektet menedzselnek, de ilyen helyzetet sem most, sem eddigi pályafutása alatt nem látott. A korábbi konzorciumi egyeztetések alapján érti a másik oldal ellenállását is, ami leginkább abból fakad, hogy az első fázis folyamataiba nem voltak bevonva, de a polgármesternek abban igaza van, hogy ez most egy új helyzet, ami tabula rasát igényel. A kérdés az, hogy a településnek az Egyházközség kiválása után kell-e a 360 millió forintos támogatás, tud-e ebből egy sikeres projektet végrehajtani? Véleménye szerint az Egyházközség sem sérül, hiszen az ő igényük is teljesül, ki tudnak maradni a projektből bármiféle felelősségre vonás nélkül. A végső döntést mielőbb meg kell hozni, mert hamarosan

az Irányító Hatóság fog küldeni egy levelet arról, hogy a konzorcium igazolja az 1. mérföldkő végrehajtását, és ha ez nem sikerül, és a szerződés módosítására sem érkezik be kérelem, akkor a Támogató fog elállni a szerződéstől és érvényesíti a jogkövetkezményeket. Ezt a pontot célszerű lenne nem elérni, vagy ha ez elkerülhetetlen, akkor jobb, ha a konzorcium maga kezdeményezi, így elkerülhető az Irányító Hatósággal szembeni konfliktushelyzet.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy amennyiben az Egyházközség és az Önkormányzat kilép a konzorciumból, és az Alapítvány bepereli mindkettőt, akkor körülbelül 150 millió forint lehet a perérték, így az Önkormányzat kockázata 75 millió forint. Ha viszont úgy dönt a Képviselő-testület, hogy végre kívánja hajtani a pályázatot, akkor egy olyan alapítvány partnerségében, amely bármikor megszüntethető, az egész pályázati összeget kockáztatja. Így nem 75 millió forintért, hanem 310 vagy 362 millió forintért kell jótállnia, ha az alapítvánnyal bármi történik.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy a Támogató érdeke is, hogy a forrást kihelyezze, és abból a fejlesztések megvalósuljanak. A legkritikusabb pont a pályázatban a közbeszerzetés, mert ott derül ki, hogy az elnyert támogatás elegendő lesz-e a pályázat kivitelezésére. Ha a konzorcium a szükséges terveket elkészíteti és a közbeszerzést lefolytatja, akkor az eddig felmerült költségek mellé plusz 10-12 millió forint befektetéssel teljesen tiszta képek kap arról, hogy mire elegendő a rendelkezésre álló forrás. Elmondta, hogy nagyon sok projekten dolgozott már, de olyan még nem volt, ahol nagyságrendi korrekcióra lett volna szükség. Akkor sem kerülne kilátástalan helyzetbe az Önkormányzat, ha a nyertes kivitelező kiválasztása után a kivitelező nem végezné el a munkát, csak esetleg felvenné a pénzt, mert ebben az esetben a központi költségvetés finanszírozná a projektet. Elmondta, hogy véleménye szerint, ha nincs menedzser hiba, akkor a kockázat nullára csökken. Az előző hozzászólásban felvázolt kockázati összegeken túl azt is figyelembe kell venni, hogy ha ezt a projektet visszaadja az Önkormányzat, akkor a település a következő jó pár évben nem számíthat további közpénzforrásra. Az is előfordulhat, hogy a bíróság nem 50-50%-os arányt ítél meg az esetleges kártérítési perben az Egyház és az Önkormányzat között, hanem a támogatási arányok szerint, és akkor az Önkormányzat nem 75, hanem több, mint 100 millió forintot kell, hogy kifizessen. Több olyan jogkövetkezmény is előkerülhet még az ügyben, amivel most számolni nem lehet, az előző kockázati felvetés csak két számot tartalmazott. Véleménye szerint jelenleg arról célszerű dönteni, hogy a Képviselő-testület - már az Egyház nélkül - továbbengedi-e addig a projektet, hogy tiszta képet kapjon arról, hogy a támogatás a vállalt fejlesztés megvalósítására elegendő-e. Lényegesen egyszerűbb a jelenlegi helyzet, mert míg az eredeti tervek szerint az alapítványi és önkormányzati fejlesztés is egyházi ingatlanon valósult volna meg, most ezek önkormányzati ingatlanokra helyeződhetnek át, ami még tovább csökkenti a kockázatot, ha le tudják menedzselni a végrehajtást, hiszen az Önkormányzatnak a saját tulajdonában álló épületeket kell fejlesztenie. Ha az Önkormányzat nem tudja lemenedzselni a projektet, akkor viszont felmerül a kérdés, hogy egyáltalán miért kér támogatást bármire? Véleménye szerint a kérdés jelenleg nem az, hogy mekkora összeg után vállal kockázatot a Képviselő-testület, hanem az, hogy felelősséget tud-e vállalni a jogkövetkezményekért.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy a problémát számára az jelenti, hogy a pályázat két konzorciumi partner részvételével valósulhat meg. Ha csak önkormányzati fejlesztésről lenne szó, akkor már rég megkezdődött volna a beruházás, de van egy olyan partnere az Önkormányzatnak, aki véleménye szerint megbízhatatlan, fenyegetőző, amit az is jól mutat, hogy júliusban feltette az alapítványi vezető számára a kérdést, hogy mekkora területre van szükség a Lélekzug kialakításához, amelyre a mai napig nem kapott egyértelmű választ. A legutóbbi két e-mailben is különböző területmértékek szerepeltek, az

egyikben 3.000, a másikban 4.000 m². Furcsa ez a hozzáállás annak tükrében, hogy ők a téma szakértői, egy ilyen komoly projektet akarnak megvalósítani, és ennek ellenére nem tudják, hogy mekkora területre van szükségük.

Jegyző elmondta, hogy számára is furcsa az, hogy hosszú ideig nem kaptak egyértelmű választ arra a kérdésre, hogy pontosan mekkora területre van szükségük. A két e-mailben szereplő eltérést viszont az okozta, hogy az alapítványi elnök első körben úgy nyilatkozott, hogy a Lélekzug kialakításához a településrendezési tervben a plébániakertben engedélyezett legkisebb kialakítható teleméret - 3.000 m² - is elegendő, de az egyházi vezetőkkel lefolytatott egyeztetést követően, javaslatukra 4.000 m²-re nőtt az igényelt terület nagysága. A konzorciumi partnerrel kapcsolatban kifejtett képviselői véleményre reagálva elmondta, hogy tud olyan szerződést kötni az Önkormányzat, ami kellő biztosítékot jelent, ha például az Alapítvány kiszáll a projekt fenntartásából, megszűnik, stb. Rendelkezhet arról, hogy ebben az esetben a fenntartást a továbbiakban is vállaló félre száll át a megvalósított beruházás. Elmondta, hogy értette a felmerült aggályokat akkor, amikor még arról volt szó, hogy a beruházás egyházi területen valósul meg, ingyen kapna területrészt, amely a tulajdonába kerül, majd ezt követően szüntetné meg magát, ez valós veszélyt jelenthetne. Így viszont, hogy nem egyházi területen valósul meg, hanem tiszta tulajdonjogi helyzetet biztosítva, és a szerződésben kikötve a fenntartási időszakra vonatkozó szigorú rendelkezéseket, úgy az önkormányzati kockázatot szinte nullára lehet redukálni.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy mik lennének az alternatív helyszínek?

Polgármester válaszában elmondta, hogy ha az Irányító Hatóság engedélyezi a helyszínek és ezzel a támogatási szerződés módosítását, akkor olyan önkormányzati épületeket kellene a projektbe bevonni, amelyek egyébként is felújításra szorulnak. A Művelődési Ház tetőszerkezete borzalmas állapotban van, így ha az egyik projektelem ott tudna megvalósulni, akkor az épület felújítása és bővítése is kivitelezhető lenne. Így egy olyan kibővített közösségi tér is létrejönne, amely a falu rendezvényeire megfelelővé válna. A Kultúrház leginkább a Zöld Élet háza funkciójára lenne alkalmas, amely így nem új épület építésével, hanem meglévő felújításával jönne létre. A Szakrális Történelmi Emlékhely és Látogatóközpont esetlegesen a szatócsboltban valósulhatna meg, annak bővítése után. Ez még jobban útba is esik a Passió alatt a látogatók számára, mint a plébániaépület. Elmondta, hogy véleménye szerint az új információk, és a támogatási szerződés módosításának lehetősége teljesen új dimenziót nyit a falu fejlesztése szempontjából, hiszen olyan felújítások valósulhatnak meg, amelyek eddig forrás- és támogatáshiány miatt elmaradtak. Természetesen ehhez szükség van az Irányító Hatóság hozzájárulására is, de első körben ezt a felvázolt irányt próbálná meg egyeztetni. Ha valamiért ezt nem támogatnák, még mindig rendelkezésre áll az új épület megépítésének lehetősége önkormányzati ingatlanon. Csak a Zöld Élet Háza létrehozásának építési költségeire rendelkezésre áll 60 millió forint a pályázatban, amely összegből egészen biztosan meg lehet valósítani a pályázati célt. A magyarpolányi sportöltöző 43 millió forintba került, annál pedig alig szükséges nagyobb épület e célra.

Dr. Király Lászlóné önkormányzati képviselő kérdezte, hogy a támogatási szerződésben a projekt helyszínéül eredetileg megjelölt helyszín már nem mérvadó?

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy már úgy tűnik, módosítható a helyszín, így az eredeti helyrajzi szám irreleváns. A támogatási szerződésből az Irányító Hatóság számára a legfontosabb pont, hogy a támogatásért a célindikátor teljesüljön, a vállalt

látogatószám igazolt legyen, az épületek a megadott négyzetméter nagyságban készüljenek el, de ezek helyszíne módosítható. A pályázat össz tartalma döntően nem változhat.

Jegyző kérdezte, hogy ha a Zöld Élet Háza művelődési házbeli megvalósítását az Irányító Hatóság mégsem támogatja, akkor még mindig lehetőség van egy új épület megépítésére valamelyik önkormányzati ingatlanon.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy a Művelődési Ház is alkalmas a projektcél megvalósítására, ha valamelyik másik TOP pályázat nem zárta ki annak felújítását, ennek utána fognak nézni. Ha viszont ez nem járható út, akkor új épület építésére is lehetőség van. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy továbbengedi a pályázatot, akkor az Irányító Hatóságtól célszerű egy ügygazdát kérni, aki a helyszínen az Önkormányzat képviselőivel, és a szakértőkkel megtekinti az alternatív lehetőségeket és segítséget nyújt a legmegfelelőbb kiválasztásában.

Alpolgármester kérdezte, hogy az Alapítványnak a Léleklug megvalósításához a plébániakert melletti, önkormányzati tulajdonú 2248. hrsz. alatti, kb. 8.000 m²-es ingatlanra lenne szüksége?

Jegyző válaszában elmondta, hogy ez a terv, az Önkormányzat belterületbe vonná és az Alapítvány megvásárolná az ingatlant. Tudomása szerint ez szükséges ahhoz, hogy arra építési engedélyt kapjon, de erről a településtervezővel egyeztetni kell.

Polgármester elmondta, hogy a településrendezési terv szükséges módosításával kapcsolatban már megkereste a településtervezőt, aki hamarosan kidolgozza a módosítási javaslatot.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy miért szükséges, hogy a Léleklug a 2248. hrsz.-ú ingatlanon valósuljon meg, tekintettel arra, hogy az adott terület az Egyház kiszállásával el is veszítette a szakrális jellegét.

Polgármester kérdezte, hogy a plébániakert mitől szakrálisabb?

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő válaszában elmondta, hogy véleménye szerint azért, mert az Egyház tulajdonában áll, és az Egyház tevékenykedik rajta több 100 éve.

Polgármester elmondta, hogy nem feltétlenül szükséges a szakrális jelleg a pályázat végrehajtásához.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy a szakralitásra épült az egész pályázat.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy a pályázat több dimenziós, aminek az egyik eleme a szakralitás, de ez nem a Léleklugot érinti elsősorban. Az alapfilozófiát meg kell tartani, de az, hogy a Szakrális Történelmi Emlékhely és Látogatóközpont a Művelődési Házban vagy a szatócsboltban, esetleg egy új épületben kerül megvalósításra, az a pályázat szempontjából elfogadható. A projektet a település adottságaira és a passióra lehetett felépíteni, így a kivitelezést is úgy célszerű lefolytatni, hogy az elkészült turisztikai látványosságot a passió látogatószámára felfűzhetőek legyenek.

Jegyző elmondta, hogy egyébiránt nincs kőbe vésve, hogy a Léleklugnak a 2248. hrsz. alatti ingatlanon kell felépülnie.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy a 2248. hrsz. alatti ingatlanhoz út kisajátítása is szükséges, ami számára nem támogatható megoldás.

Jegyző válaszában elmondta, hogy nem szükséges kisajátítani, a közúti megközelítés biztosításához a 2247. hrsz. alatti ingatlanból egy ingatlanrészt kellene megvásárolni közútfejlesztési céllal Kisházi Attilától.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy beszélt Kisházi Attilával, aki elmondta, hogy a polgármester már megkereste, és ajánlott egy vételárat az ingatlanrészért, majd arról tájékoztatta, hogy ha nem adja el, akkor az Önkormányzat ki fogja sajátítani az érintett területet. Véleménye szerint nem járható út, hogy a helyi lakosokat, ingatlantulajdonosokat kisajátítási eljárással fenyegeti az Önkormányzat csak azért, hogy az Alapítványnak a szükséges területet biztosítsa. Korábban elhangzott az is, hogy az Alapítvány a Léleklugot bármely más ingatlanon is meg tudná valósítani, úgy javasolja, hogy az Önkormányzat egy olyan ingatlant találjon e célra, amely a falu polgárait nem érinti hátrányosan.

Polgármester elmondta, hogy ő a vásárlásról tárgyalt az ingatlantulajdonossal, kiemelve azt, hogy olyan vételárat kaphatna érte, amely magasban az értéke felett lenne, de valóban megemlíttette a kisajátítás lehetőségét is. A Képviselő-testületnek mérlegelnie kell azt is, hogy milyen következményekkel jár, ha egy ilyen kvázi morális kérdés miatt elutasítja a pályázatot. Kártérítési eljárást vonhat magával, továbbá a település évekre lemondhat a pályázati támogatásokról. Véleménye szerint egy területvásárlásból vagy az esetleges kisajátítási eljárásból származó morális probléma eltölpül amellelt, amit a településnek el kellene viselnie, ha elbukna a nyertes projekt.

Jegyző elmondta, hogy a 2248. hrsz. alatti ingatlan azért merült fel a plébániakert kiesése után, mert minden adottsága megfelelő a projektem kivitelezéséhez, azaz belterület mellett található, így belterületbe vonható, ligetes területté alakítható, ami a Léleklug feltétele, a közúti megközelítése biztosítható. Ha azonban a Képviselő-testület talál másik, a fenti feltételeknek és adottságoknak megfelelő, önkormányzati tulajdonú ingatlant, akkor az Alapítvánnyal ezt lehet egyeztetni, véleménye szerint beleegyeznének a helyszín módosításába. Ilyen ingatlanok például a tartalékterület, a 2270., a 2271. hrsz. alattiak, vagy akár a Káposztáskertből is el lehet különíteni egy részt. Térképen bemutatta a területek elhelyezkedését.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy a Kozma László telephelye alatti terület önkormányzati tulajdonban áll-e?

Alpolgármester elmondta, hogy az egy osztatlan közös tulajdonú terület, meglehetősen sok tulajdonossal.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy a tartalékterületen kívül a jegyző által elmondott mindhárom javaslat jó alternatíva lenne a Léleklug helyszínéeként, közel vannak az eredeti területhez, a központhoz illetve a passió helyszínéhez.

Polgármester elmondta, hogy a Káposztáskertet nem javasolná, többek között azért, mert a HÉS szerint látványvédelem alá esik.

Alpolgármester kérdezte, hogy a látványvédelem alá eső terület nem lehet építeni?

Jegyző válaszában elmondta, hogy jelenleg nem, de ha a Képviselő-testület módosítja a HESz-t, akkor egy részéről leveheti a védelmet, és lehetőséget biztosíthat a beépítésre.

Polgármester elmondta, hogy véleménye szerint olyan ingatlant kell felajánlani az Alapítvány részére, amelyet el is tud fogadni. A 2248. hrsz. alatti területet elfogadta az 59. hrsz. alatti plébániakert alternatívájaként. Az ingatlan ideális helyszín a projekt megvalósítására, közel van a központhoz, a szakrális tér kisugárzik a területre, és a nagysága is megfelelő.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy a 2248. hrsz. alatti ingatlan gondolatától el kellene szakadni és más alternatívát kitalálni. Ez több okból is indokolt, például azért, mert a 2248. hrsz. alatti ingatlan közművesítése bonyolultabb feladat lenne, mint például a Káposztáskerté.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy örül annak, hogy alternatívákat kezdett nézni a Képviselő-testület. A döntést mielőbb meg kell hozni arról, hogy a projektet továbbengedi, vagy elutasítja, mert az Irányító Hatóságnak mielőbb vissza kell jelezni a mérföldkő határidejének módosításával, vagy a szerződéstől való elállással kapcsolatban. Ha a Képviselő-testület támogató döntést hoz, akkor azonnal nem szükséges a konkrét területet kijelölnie, elegendő, ha meghatározza azokat a helyszíneket, amelyeken elképzelhetőnek tartja a projekt megvalósítását, továbbá felállít egy értékelési szempontot, amely alapján a későbbiekben a tényleges kiválasztás megtörténik.

Alpolgármester kérdezte, hogy mi az a határidő, ameddig a döntést meg kell hozni?

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő válaszában elmondta, hogy a konkrét helyszínek kijelöléséről határozhat később a Képviselő-testület, de arról ma kellene dönteni, hogy a projektet meg kívánja-e valósítani az új felállás szerint, illetve ennek megfelelően kezdeményezi a támogatási szerződés módosításának előkészítését. Ha ezt a döntést ma meghozza a Képviselő-testület, akkor az Irányító Hatóságnál el lehet kezdeni a szükséges tárgyalásokat az áttervezésről, határidő hosszabbításról, ügygazda kijelöléséről. A konkrét területeket is heteken belül, e hónap végéig véglegesíteni szükséges, mert az Irányító Hatóság első kérdése biztosan az lesz, hogy hova helyeződik át a projekthelyszín. Elmondta, hogy véleménye szerint a végső döntés kialakítása mindenképpen belső tárgyalás eredményeként kell, hogy megszülessen azért, hogy azt egységesen támogatni, a projektet továbbvinni tudják.

Alpolgármester kérdezte, hogy nem jelent majd problémát, hogy a Zöld Élet Háza nem az eredeti helyszínen valósul meg, hanem esetleg a Kultúrházban?

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő válaszában elmondta, hogy a pályázat célja, hogy a nyújtott támogatásért cserébe turisztikai látványosság és ennek következtében meghatározott látogatószám realizálódik. Az, hogy ez hol valósul meg, szükséges esetben módosulhat, így akár a Művelődési Ház is megfelelő helyszín lehet, amennyiben ezt más TOP-os pályázat nem zárja ki, de ennek utána fognak nézni.

Polgármester elmondta, hogy ezek szerint a legrosszabb esetben, ha a Művelődési Ház, mint helyszín nem áll meg, akkor az Önkormányzat épít egy új épületet.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy a szakrális részt ki is hagyhatják a pályázatból, ha lemond erről a támogatásról.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő válaszában elmondta, hogy kihagyható az egyházi rész, mert nem éri el a teljes projekt 25%-át.

Jegyző elmondta, hogy a szakrális rész a legkevésbé definiált eleme a pályázatnak, a legkötetlenebb előírásokkal, így gyakorlatilag 50 millió forintból szinte szabadon hozhat létre egy szakrális bemutató teret, így véleménye szerint célszerű ezt is megtartani, mert nem növeli jelentősen a pályázati kockázatot, viszont az Önkormányzat mozgásterét igen.

Polgármester elmondta, egyetért a fenti véleménnyel, a szakrális látogatóközpontot is érdemes létrehozni, és úgy kell kialakítani, hogy az a többi turisztikai célra felfűzhető legyen, ami miatt érdemes azokat egymáshoz közeli helyszínen megvalósítani. Véleménye szerint a Káposztáskert ebből a szempontból nem jó megoldás, mert nagyon kiesik a Művelődési Háztól és a templomtértől is.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy véleménye szerint jó alternatív helyszín lenne a Léleklugnak a Káposztáskert, mivel felfűzhető egy Zöld Élet Háza - Szakrális Emlékhely - Léleklug - Szentkút túraútvonalra. Elmondta továbbá, hogy ha az Önkormányzat megfelelő alternatív helyszíneket ajánl fel a konzorciumi partner részére, és az ezeket nem fogadja el, akkor kvázi ő lép ki a konzorciumból, így az Önkormányzat védve lenne.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy az előző megállapítás igaz.

Polgármester elmondta, hogy véleménye szerint az Önkormányzat célja a korrekt együttműködés alapjainak megteremtése, és az értéknövelő beruházások megvalósítása kell, hogy legyen, amelyek következtében a település is fejlődni tud. A történet jelenlegi pozitív fordulata, hogy a tervezett fejlesztések önkormányzati vagyontárgyakban tudnak megvalósulni.

Alpolgármester elmondta, hogy az utóbbi időben nagyon jó közösség alakult ki a településen, így arra is nagyon vigyázni kell, hogy ez a közösség megmaradjon, mert különben akár a passió is veszélybe kerülhet. Azt pedig tudni lehet, hogy sokan nem nézik jó szemmel az Alapítvány és az Önkormányzat megfelelő kommunikáció nélküli együttműködését.

Jegyző elmondta, hogy egyetért a fenti véleménnyel, úgy kell a kialakult helyzetet kezelni, hogy a Képviselő-testület mind a helyi lakosság előtt, mind a konzorciumi partnerek előtt meg tudjon állni, és ez a megfelelő kommunikációval a projekt végrehajtása mellett is lehetséges.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy a kommunikáció eddig valóban nem volt megfelelő, épp ezért alakult ki a jelenlegi helyzet. Ha a Képviselő-testület a projekt megvalósítása mellett dönt, akkor ennek a színvonalán jócskán emelni kell. Bármilyen is a Képviselő-testület döntése, fontos, hogy azt a lakosság felé egységesen közvetítse.

Polgármester elmondta, hogy a mai ülésen szükséges döntést hozni arról, hogy a Képviselő-testület a projektet tovább enged-e annak érdekében, hogy saját vagyonában gyarapodást érhesen el. Felkérte a jegyzőt és a fejlesztéspolitikai szakértőket, hogy állítsanak össze egy ezzel kapcsolatos határozati javaslatot.

Polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

Polgármester az alábbi határozati javaslatot terjesztette a Képviselő-testület elé:

**Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének .../2017. (X. 11.)
számú határozata:**

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia, a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány és Magyarpolány Község Önkormányzata alkotta konzorcium által elnyert Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat megvalósítási lehetőségeit megvizsgálta, amelynek következtében az alábbi határozatot hozza:

I. Előzmények:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete 20/2016. (IV. 25.) számú határozata alapján a Magyarpolányi Római Katolikus Plébániával és a Habitus Mentálhigiénés Alapítvánnyal közös konzorciumban sikeres pályázatot nyújtott be a Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés, TOP-1.2.1-15-VE1 kódszámú támogatási lehetőségre, amelyen Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban címmel 362 millió forint összegű támogatást nyert. A támogatási szerződést a konzorciumi partnerek a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságával (a továbbiakban: Irányító Hatóság) 2017. június 6-án megkötötték.

A Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközség Képviselő-testülete a támogatási szerződés megkötését követően úgy döntött, hogy a rá eső projektvállalásokat pénzügyi-gazdasági és technikai okok miatt nem tudja és nem, vagy csak a projektet jelentősen veszélyeztetve tudná megvalósítani, így emiatt – lehetőség szerint – a konzorciumból is kilépve lehetővé teszi, hogy a teljes elnyert támogatást sikeresen felhasználva a konzorcium többi tagja még megvalósíthassa a projektet.

II. A pályázat végrehajtása:

A Képviselő-testület tudomásul veszi a Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközség Képviselő-testület döntését, és a kialakult helyzet megoldására pályázati szakértők bevonásával az alábbi alternatívákat vizsgálta meg:

- a) A támogatási szerződéstől való elállás, és az elnyert támogatás visszafizetése – az esetleges negatív jogkövetkezmények kezelése.
- b) A Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia által vállalt pályázati részcél átvétele és végrehajtása, a támogatási szerződés módosításának kezdeményezése.
- c) A pályázat – Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia által vállalt pályázati részcél nélküli – csökkentett tartalmú, redukált költségvetéssel történő végrehajtása, a támogatási szerződés módosításának kezdeményezése.

A Képviselő-testület a fenti alternatívák közül – figyelembe véve és mérlegelve az elérhető előnyöket és a negatív döntés esetén várható, a település fejlődését veszélyeztető hátrányokat – a következő döntést hozta:

1. A fenti lehetőség közül a b) és c) verzió támogatja – ezek közül is a b) verziót részesíti előnyben.
2. Kijelenti, hogy a pályázatot a Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia által vállalt pályázati részcél átvételével, teljes tartalommal, az eredeti turisztikai víziók megvalósításával, de a kialakult helyzet következtében tartalék helyszín(ek)en hajtja végre, változatlan célindikátor értékkel és tartalommal, a Habitus

- Mentálhigiénés Alapítvánnyal fenntartott konzorciumban, amennyiben ezt az Alapítvány is elfogadja és támogatja és ehhez az Irányító Hatóság is hozzájárul.
3. A Képviselő-testület a továbbiakban is vállalja a konzorcium vezetését.
 4. A képviselő-testület elismeri a menedzsmentet támogató szakértők munkáját, és a projekt következő szakaszának támogatására is felkéri a releváns szakértelemmel bíró vezető és senior tanácsadókat munkája támogatására – megbízási szerződés alapján.
 5. A Képviselő-testület a szakértők bevonásával tájékoztatja az Irányító Hatóságot az új helyzetről, és ezúton is kéri, hogy biztosítson lehetőséget a projekt megvalósítási határidejének meghosszabbítására, a mérőföldkövekben belüli alcélok átcsoportosítására, illetve a támogatási szerződés ezzel kapcsolatos módosítására.
 6. A Képviselő-testület megkéri az Irányító Hatóságot, hogy a fenti módosítás gördülékény végrehajtása érdekében jelöljön ki felelős „ügygondnokot”.
 7. A Képviselő-testület a módosításhoz szükséges tárgyalások vezetői szintű lefolytatására megbízza a polgármestert, és fejlesztéspolitikai szakértőket von be e tárgyalások szakmai háttérének megfelelő biztosítására (Isd 4. pont is).

III. A pályázati helyszín módosítása:

A Képviselő-testület - figyelembe véve azt, hogy a pályázat megvalósításának tervezett helyszíne, a Magyarpolány 59. hrsz. alatti plébániakert a Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia kilépése miatt a továbbiakban nem áll rendelkezésre - a pályázati részcélok megvalósítására alternatív helyszíneket határoz meg, amelyről további egyeztetések alapján az Önkormányzat ingatlanvagyonának vizsgálatát és értékelését követően 2017. október 31-ig döntést hoz.

A Képviselő-testület a döntéséről haladéktalanul értesíti a konzorciumi partnerét és az Irányító Hatóságot.

IV. Felhatalmazás:

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a fenti döntéssel kapcsolatos tárgyalások Képviselő-testület nevében történő lefolytatására, a támogatási szerződés módosításának előkészítésére, annak - Képviselő-testülettel történő egyeztetését követő - megkötésére, valamint a projektmenedzserekkel kötendő megbízási szerződések megkötésére.

Felelős: Gröber József polgármester

Határidő: azonnal

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy a projektmenedzsment költségekre mekkora összeg áll rendelkezésre a pályázatban?

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy 2,5 %, ami körülbelül 8 millió forint. Lényeges több, mint amennyibe az ő munkájuk kerülni fog.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy ez hogy jön össze a SPA Hungary Holding Zrt. által kiállított 20 millió forint összegű számlával? Abban ugyanis a fejlesztéspolitikai szakértők is szerepelnek név szerint.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy ők nem dolgoztak a SPA Hungary Holding Zrt.-nek, nem látta az említett kimutatást, de elképzelhetőnek tartja, hogy az az eddigi felmerült költségeket tartalmazza összesítve.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy a legnagyobb problémát abban látja, hogy a mai napig nem lehet tudni, hogy ki kit és mi alapján bízott meg az eddigi munkák elvégzésére, testületi döntések nélkül. Ezért ha most elfogadják az előterjesztett határozati javaslatot, akkor elfogadják azt is, hogy a SPA Hungary Holding Zrt. kimutatásában szereplő cégek és személyek a testület döntése nélkül végezték a munkát. Ezzel az elvvel van problémája.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy az előkészítés költségeinek finanszírozása a konzorcium kötelezettsége, így abba az Egyház is értelemszerűen bevonandó. Plébános Úr érve, hogy nem olvasta el mit írt alá, nyilvánvalóan nem állja meg a helyét. Az előkészítés költségei egyébként a pályázatban 5%-ig elszámolhatók, így a SPA Hungary Holding Zrt. által adott kimutatásban szereplő teljes összeg is.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő kérdezte, hogy pontosan mit jelent, hogy a költség elszámolható? Benne van a 362 millió forint összegű támogatásban?

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő válaszában elmondta, hogy azt jelenti, hogy az elszámolható költségekre is kap támogatást az Önkormányzat, ami már a 362 millió forintban benne van, tehát nem terheli külön költségként a támogatott büdzsét. A projektben a következő elszámolható költségekkel lehet számolni: 5% az előkészítés, 1% a közbeszerzés, 2,5% a projektmenedzsment, 0,5% tájékoztatás, nyilvánosság, 1% műszaki ellenőrzés, 0,5% könyvvizsgálat. Összességében 12-17% között számolható a projekt támogatott költségéből a kiegészítő, adminisztratív feladatellátás.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy a szünet alatt arról egyeztettek, hogy az alternatív helyszínek közül jó megoldás lehet a Zöld Élet Házára a Művelődési Ház, a Lélekzug Tréning Központ a 2270. vagy 2271. hrsz. alatti terület vagy a Káposztáskert, a Szakrális Látogatóközpont pedig a szatócsbolt épülete, vagy lemondani erről a fejlesztésről.

Jegyző elmondta, hogy a Tájház mögött az Önkormányzat rendelkezik két nagy területű, hosszú kerttel, 465. és 469. hrsz. alatt. Ha ezt a Művelődési Házzal valahogyan össze lehetne kötni, akkor ezeken megvalósítható lenne a Zöld Élet Háza projektemhez kapcsolódó tündérkert, bemutató kert is.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy a Művelődési Ház azért is jó megoldás, mert a két funkció összevonásával az önkormányzati fenntartási költségek sem növekednének.

Polgármester elmondta, hogy a Tájház mellett ingatlant épp árulják, annak megvásárlásával lehetne biztosítani a kapcsolatot a Tájház mögötti kert és a Művelődési Ház között. A pályázatban biztosított valamekkora összeg ingatlanvásárlásra is.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy ez 2%, ami kb. 7 millió forint.

Alpolgármester kérdezte, hogy az egész Tájház melletti ingatlant el akarják adni?

Polgármester elmondta, hogy a projekthez elegendő lenne csak a kert megvásárlása, de egyébként az egész ingatlan árulják, és megkeresték őt is, hogy az Önkormányzat megvásárolná-e azt.

Alpolgármester elmondta, hogy véleménye szerint célszerű lenne megvásárolni az egész ingatlant, mert akkor egy térbe kerülne a Művelődési Ház és a Tájház, továbbá a hatalmas kert.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy ha azt egybe lehetne nyitni, akkor egy tökéletes rendezvényteret lehetne kialakítani, ami a tornatermi funkciót is jobban ellátná.

Polgármester elmondta, hogy megkérdezi az ingatlan árát, és következő ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet.

Meinczinger Tamás önkormányzati képviselő elmondta, hogy a 2270. és 2271. hrsz. alatti ingatlanok azért is megfelelőek lennének, mert mellettük is egy közösségi tér épül Csörget Péter területén, amivel akár együtt is tudna működni az Alapítvány.

Jegyző elmondta, hogy úgy látja célszerűnek a döntéshozatalt, hogy a az előzőekben előterjesztett határozati javaslatban csak arról dönt, hogy a pályázatot az előzmények kifejtése után a Képviselő-testület a projektet a megváltozott konzorciummal, de eredeti tartalommal végre kívánja hajtani, amelyhez helyszín- és határidő módosításokat kezdeményez. Ehhez felkéri a szükséges személyek közreműködését, ügygondnok kijelölését, valamint megadja a felhatalmazást a szükséges tárgyalások lefolytatására, és a projektmenedzsment szerződések megkötésére. Ezt a határozatot küldenek az Irányító Hatósághoz. Egy másik határozatban pedig felvázolná a projekt végrehajtásának alternatív módozatait, amelyek megvalósítási lehetőségeit megtárgyalja a konzorciumi partnerrel.

Dr. Molnár Ferenc fejlesztéspolitikai szakértő elmondta, hogy jó ötletnek tartja jegyző javaslatát. Elsősorban az a lényeg, hogy az Irányító Hatóság felé jelezni szükséges, hogy módosítást kér a konzorcium. Ha ez lehetséges, akkor később már a konkrét javaslatokat egyeztetheti a Képviselő-testület a kirendelt ügygondnokkal.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így polgármester javasolta, hogy a Képviselő-testület az előzőekben előterjesztett határozati javaslatot fogadja el.

A Képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett, és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2017. (X. 11.) számú határozata:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia, a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány és Magyarpolány Község Önkormányzata alkotta konzorcium által elnyert Komplex turisztikai termékesomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat megvalósítási lehetőségeit megvizsgálta, amelynek következtében az alábbi határozatot hozza:

V. Előzmények:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete 20/2016. (IV. 25.) számú határozata alapján a Magyarpolányi Római Katolikus Plébániával és a Habitus Mentálhigiénés Alapítvánnyal közös konzorciumban sikeres pályázatot nyújtott be a Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés, TOP-1.2.1-15-VE1 kódszámú támogatási lehetőségre, amelyen Komplex turisztikai termékcsoport kialakítása Magyarpolányban címmel 362 millió forint összegű támogatást nyert. A támogatási szerződést a konzorciumi partnerek a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságával (a továbbiakban: Irányító Hatóság) 2017. június 6-án megkötötték.

A Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközség Képviselő-testülete a támogatási szerződés megkötését követően úgy döntött, hogy a rá eső projektvállalásokat pénzügyi-gazdasági és technikai okok miatt nem tudja és nem, vagy csak a projektet jelentősen veszélyeztetve tudná megvalósítani, így emiatt – lehetőség szerint – a konzorciumból is kilépve lehetővé teszi, hogy a teljes elnyert támogatást sikeresen felhasználva a konzorcium többi tagja még megvalósíthassa a projektet.

VI. A pályázat végrehajtása:

A Képviselő-testület tudomásul veszi a Magyarpolányi Római Katolikus Egyházközség Képviselő-testület döntését, és a kialakult helyzet megoldására pályázati szakértők bevonásával az alábbi alternatívákat vizsgálta meg:

- d) A támogatási szerződéstől való elállás, és az elnyert támogatás visszafizetése – az esetleges negatív jogkövetkezmények kezelése.
- e) A Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia által vállalt pályázati rész célátvétel és végrehajtása, a támogatási szerződés módosításának kezdeményezése.
- f) A pályázat – Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia által vállalt pályázati rész cél nélküli – csökkentett tartalmú, redukált költségvetéssel történő végrehajtása, a támogatási szerződés módosításának kezdeményezése.

A Képviselő-testület a fenti alternatívák közül – figyelembe véve és mérlegelve az elérhető előnyöket és a negatív döntés esetén várható, a település fejlődését veszélyeztető hátrányokat – a következő döntést hozta:

1. A fenti lehetőség közül a b) és c) verzió támogatja – ezek közül is a b) verziót részesíti előnyben.
2. Kijelenti, hogy a pályázatot a Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia által vállalt pályázati rész célátvételével, teljes tartalommal, az eredeti turisztikai víziók megvalósításával, de a kialakult helyzet következtében tartalék helyszín(ek)en hajtja végre, változatlan célindikátor értékkel és tartalommal, a Habitus Mentálhigiénés Alapítvánnyal fenntartott konzorciumban, amennyiben ezt az Alapítvány is elfogadja és támogatja és ehhez az Irányító Hatóság is hozzájárul.
3. A Képviselő-testület a továbbiakban is vállalja a konzorcium vezetését.
4. A képviselő-testület elismeri a menedzsmentet támogató szakértők munkáját, és a projekt következő szakaszának támogatására is felkéri a releváns szakértelemmel bíró vezető és senior tanácsadókat munkája támogatására – megbízási szerződés alapján.
5. A Képviselő-testület a szakértők bevonásával tájékoztatja az Irányító Hatóságot az új helyzetről, és ezúton is kéri, hogy biztosítson lehetőséget a projekt megvalósítási határidejének meghosszabbítására, a mérőföldkövekben belüli

alcélok átcsoportosítására, illetve a támogatási szerződés ezzel kapcsolatos módosítására.

6. A Képviselő-testület megkéri az Irányító Hatóságot, hogy a fenti módosítás gördülékeny végrehajtása érdekében jelöljön ki felelős „ügygondnokot”.
7. A Képviselő-testület a módosításhoz szükséges tárgyalások vezetői szintű lefolytatására megbízza a polgármestert, és fejlesztéspolitikai szakértőket von be e tárgyalások szakmai háttérének megfelelő biztosítására (Izd 4. pont is).

VII. A pályázati helyszín módosítása:

A Képviselő-testület - figyelembe véve azt, hogy a pályázat megvalósításának tervezett helyszíne, a Magyarpolány 59. hrsz. alatti plébániakert a Magyarpolányi Római Katolikus Plébánia kilépése miatt a továbbiakban nem áll rendelkezésre - a pályázati részcélok megvalósítására alternatív helyszíneket határoz meg, amelyről további egyeztetések alapján az Önkormányzat ingatlanvagyonának vizsgálatát és értékelését követően 2017. október 31-ig döntést hoz.

A Képviselő-testület a döntéséről haladéktalanul értesíti a konzorciumi partnerét és az Irányító Hatóságot.

VIII. Felhatalmazás:

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a fenti döntéssel kapcsolatos tárgyalások Képviselő-testület nevében történő lefolytatására, a támogatási szerződés módosításának előkészítésére, annak - Képviselő-testülettel történő egyeztetést követő - megkötésére, valamint a projektmenedzserekkel kötendő megbízási szerződések megkötésére.

Felelős: Gröber József polgármester

Határidő: azonnal

Polgármester ezt követően előterjesztette a fenti határozat végrehajtásáról szóló határozati javaslatot:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének .../2017. (X. 11.) számú határozata:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 80/2017. (X. 11.) számú határozat végrehajtására a következő megvalósítási scenáriót határozza meg:

Zöld Élet Bemutató Központ:

1. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést a Művelődési Ház felújításával és bővítésével valamint - ingatlanvásárlást követően - az önkormányzati tulajdonú 465. és 469. hrsz. alatti kertek összekötésével valósítja meg, amely így lehetőséget biztosít a bel- és kültéri modellkertek létrehozására.

2. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést önkormányzati tulajdonú ingatlanon új, a pályázati dokumentációban meghatározott építmény építésével és modellkert kialakításával valósítja meg.

Szakraális Történelmi Emlékhely és Látogatóközpont:

1. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést a jelenleg is kiállítási helyszínként szolgáló Szatócsboltban, annak bővítésével és átalakításával valósítja meg.

2. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést a Művelődési Ház felújításával és bővítésével valósítja meg.

3. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést nem valósítja meg, a pályázatot redukált tartalommal hajtja végre.

Lélekzug Tréning Központ:

1. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztés megvalósításához belterületbe vonja és ingatlan szakértői vélemény alapján a Képviselő-testület által meghatározott áron értékesíti a tulajdonában álló 2270. hrsz. alatti 5057 m² területű ingatlant a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány részére.

2. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztés megvalósításához belterületbe vonja és ingatlan szakértői vélemény alapján a Képviselő-testület által meghatározott áron értékesíti a tulajdonában álló 2271. hrsz. alatti 6996 m² területű ingatlant a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány részére.

3. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztés megvalósításához megosztja a tulajdonában álló Káposztáskert elnevezésű ingatlant és a szükséges nagyságú belterületbe vont ingatlanrészt ingatlan szakértői vélemény alapján a Képviselő-testület által meghatározott áron értékesíti a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány részére.

A Képviselő-testület a fenti terveket a meghatározott prioritási sorrendben egyezteteti a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságával és konzorciumi partnerével, a Habitus Mentálhigiénés Alapítvánnyal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a fejlesztéspolitikai szakértőket a szükséges egyeztetések lefolytatására, a támogatási szerződés módosításának előkészítésére.

Felelős: Gróber József polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így polgármester javasolta, hogy a Képviselő-testület az előzőekben előterjesztett határozati javaslatot fogadja el.

A Képviselő-testület a polgármester javaslatával egyetértett, és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2017. (X. 11.) számú határozata:

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 80/2017. (X. 11.) számú határozat végrehajtására a következő megvalósítási scenáriót határozza meg:

Zöld Élet Bemutató Központ:

3. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést a Művelődési Ház felújításával és bővítésével valamint - ingatlanvásárlást követően - az önkormányzati tulajdonú 465. és 469. hrsz. alatti kertek összekötésével valósítja meg, amely így lehetőséget biztosít a bel- és kültéri modellkertek létrehozására.

4. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést önkormányzati tulajdonú ingatlanon új, a pályázati dokumentációban meghatározott építmény építésével és modellkert kialakításával valósítja meg.

Szagrális Történelmi Emlékhely és Látogatóközpont:

4. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést a jelenleg is kiállítási helyszínként szolgáló Szatócsboltban, annak bővítésével és átalakításával valósítja meg.

5. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést a Művelődési Ház felújításával és bővítésével valósítja meg.

6. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztést nem valósítja meg, a pályázatot redukált tartalommal hajtja végre.

Lélekgzug Tréning Központ:

4. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztés megvalósításához belterületbe vonja és ingatlan szakértői vélemény alapján a Képviselő-testület által meghatározott áron értékesíti a tulajdonában álló 2270. hrsz. alatti 5057 m² területű ingatlant a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány részére.

5. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztés megvalósításához belterületbe vonja és ingatlan szakértői vélemény alapján a Képviselő-testület által meghatározott áron értékesíti a tulajdonában álló 2271. hrsz. alatti 6996 m² területű ingatlant a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány részére.

6. terv:

A Képviselő-testület a fejlesztés megvalósításához megosztja a tulajdonában álló Káposztáskert elnevezésű ingatlant és a szükséges nagyságú belterületbe vont ingatlanrészlet ingatlan szakértői vélemény alapján a Képviselő-testület által meghatározott áron értékesíti a Habitus Mentálhigiénés Alapítvány részére.

A Képviselő-testület a fenti terveket a meghatározott prioritási sorrendben egyezteteti a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságával és konzorciumi partnerével, a Habitus Mentálhigiénés Alapítvánnyal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a fejlesztéspolitikai szakértőket a szükséges egyeztetések lefolytatására, a támogatási szerződés módosításának előkészítésére.

Felelős: Gróber József polgármester
Határidő: 2017. október 31.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a nyilvános ülést 20.30 órakor berekesztette.

K.m.f.


Gróber József
polgármester




Dobosi Gergely
jegyző

JELENLÉTI ÍV

Magyarpolány Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. október 11-i rendkívüli, nyilvános ülésére

KÉPVISELŐ-TESTÜLET TAGJAI:


Gróber József polgármester


.....

Kozma László alpolgármester


.....

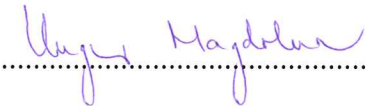
Dr. Király Lászlóné képviselő


.....

Meinczinger Tamás képviselő

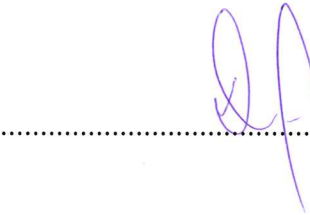

.....

Unger Magdolna képviselő


.....

MEGHÍVOTTAK:

Dobosi Gergely
jegyző, jkv. vezető


.....

Wolstrommer Tiborné
Magyarpolányi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

.....

Dr. Molnár Ferenc
pályázati szakértő


.....

Gyurkó Dániel
pályázati szakértő


.....

JELLEN VANNAK MÉG:

NÉV:

ALÁÍRÁS:

.....

.....

.....

.....

Magyarpolány Község Polgármesterétől

8449 Magyarpolány, Dózsa u. 6.
Tel/Fax: 88/503-820
Email: hivatal@magyarpolany.hu

MEGHÍVÓ

Magyarpolány Község Polgármestere összehívja a képviselő-testület tagjait a testület

2017. október 11-én 18.00 órakor

kezdődő **rendkívüli, nyilvános ülésére.**

Az ülés helye: **Magyarpolány Község Önkormányzat Ülésterme (8449 Magyarpolány, Dózsa u. 6.)**

Javasolt napirend:

- 1.) Szóbeli előterjesztés a Komplex turisztikai termékcsomag kialakítása Magyarpolányban című és TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00006 azonosító számú pályázat végrehajtásának alternatív módjáról.

Előadó: Gróber József polgármester

Kérem, hogy a testületi ülésen vegyen részt. Akadályoztatását szíveskedjék bejelenteni.

Magyarpolány, 2017. október 6.


Gróber József
polgármester

