

Szám: M.25-9/2022.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottságának (továbbiakban: HVB) 2022. június 20-án 09.30 órákor kezdődő üléséről.

Az ülés helye: Magyarpolány Község Önkormányzat tanácsterme (8449 Magyarpolány, Dózsa utca 6.)

Jelen vannak:	Polgárné Unger Anikó	HVB elnök
	Jágerné Polt Borbála	HVB elnökhelyettes
	Döbrönteiné Gröber Mónika	HVB tag
	Kreiner Józsefné	HVB tag
	Pálla Tibor	HVB tag
	Dobosi Gergely	HVI vezető/jegyzőkönyvvezető

Polgárné Unger Anikó HVB elnök:

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapítja, hogy a HVB tagjai teljes létszámban megjelentek, így a Bizottság határozatképes.

Elnök javasolta, hogy a Bizottság a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

- 1) Gröber József független polgármesterjelölt kifogásának elbírálása.

A HVB az elnök javaslatával egyetértett, és 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a napirendet elfogadta.

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirend: Gröber József független polgármesterjelölt kifogásának elbírálása.

Polgárné Unger Anikó HVB elnök: Tájékoztatta a HVB tagjait, hogy Gröber József független polgármesterjelölt kifogást nyújtott be a Bizottsághoz Némethné Penk Ildikó független polgármesterjelölt kampányvideójában elhangzott állítások miatt. Elnök ismertette a jegyzőkönyv mellékletét képező kifogást, valamint a kifogásolt kampányvideót.

Dobosi Gergely HVI vezető:

Tájékoztatta a Bizottságot, hogy kifogást tartalmi szempontból megvizsgálta, az az összes kötelező elemet tartalmazza, határidőben benyújtottnak tekintendő, ezért az érdemi vizsgálatnak helye van. Elmondta, hogy hasonló ügyekben az Alkotmánybíróság több esetben vizsgálta a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő jog terjedelmét, amelyet közszereplők esetében és kampányidőszakban speciálisan, kiterjesztően értelmezett. Az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozatának indokolása a 48-49. bekezdésekben a következőket tartalmazza:

„[48] A közéleti szereplőkre vonatkozó beszéd mindazonáltal a politikai véleménynyilvánítás központi alkotóeleme. A közügyek megvitatásának lényegi részét jelentik a közügyek alakítóinak tevékenységét, nézeteit, hitelességét érintő megnyilvánulások. A társadalmi, politikai viták jelentős részben éppen abból

állnak, hogy a közélet szereplői, illetve a közvitában – jellemzően a sajtón keresztül – résztvevők egymás elképzeléseit, politikai teljesítményét és azzal összefüggésben egymás személyiségét is bírálják....”

„[49] A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő.”

HVI vezető Elmondta, hogy az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatának indokolásában a következőket állapította meg:

„[26] Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak.”

Az Alkotmánybíróság 31/2014. (X. 9.) AB határozatának indokolásában a következő olvasható:

„[29] Miután egy polgármester úgy közszereplő, hogy a helyi közhatalom gyakorlásában vesz részt (vezeti a képviselő-testületet, irányítja a hivatalt, illetve közös hivatal esetén rész vesz abban), a kritizáló nem lépi túl a közügyek megvitatásának kereteit, ha éppen vezetői tevékenységét minősíti.”

HVI vezető tájékoztatta a Bizottságot, hogy az ismertetett alkotmánybírósági döntések alapján megállapítható, hogy a kampányidőszakban a közszereplőkre, azok személyére, eddigi munkájára, tevékenységére, stb, tett kritikai megállapítások részei a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak, függetlenül attól, hogy azok helyesek vagy helytelenek, tényekkel alátámasztottak-e. Gröber József független polgármesterjelölt felesége, Gröberné Adorján Renáta a Magyarpolányi Német Nemzetiségi Önkormányzat képviselője, a Magyarpolányi Német Nemzetiségi Óvoda és Mini Bölcsőde fenntartójának testületi tagja, ezáltal az óvodai intézményvezető munkáltatójának döntéshozó tagja. HVI vezető elmondta, hogy véleménye szerint e minőségében Gröberné Adorján Renáta közszereplő, ezért az ismertetett alkotmánybírósági döntések rá nézve is érvényesek.

Polgárné Unger Anikó HVB elnök:

Javasolta, hogy az előzőekben hivatkozott alkotmánybírósági döntések alapján a Bizottság a kifogást utasítsa el a jegyzőkönyv mellékletét képező, és ismertetett határozati javaslat szerint.

A HVB az elnök javaslatával egyetértett, és 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő határozatot:

Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottságának 22/2022. (VI. 20.) számú határozata:

Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottsága Gröber József, mint kérelmező, független polgármesterjelölt (lakcím: 8449 Magyarpolány, Sport utca 28.) által Némethné Penk Ildikó független polgármesterjelölt kampánytevékenységével szemben 2022. június 17. napján benyújtott kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a szerint elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (8449 Magyarpolány, Dózsa utca 6.), telefaxon (+3688503820) vagy elektronikus levélben (jegyzo@magyarpolany.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. június 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a

kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésről az annak elbírálására jogosult választási bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés iránti kérelem a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Gröber József független polgármesterjelölt a Helyi Választási Irodában 2022. június 17-én személyesen átadott levelében kifogást nyújtott be Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottságához. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

Alulírott Gröber József (lakcím: 8449 Magyarpolány, Sport utca 28. személyi azonosító: ; telefonszám: email cím:) független polgármesterjelölt a Ve. 209. §-ban foglalt határidőn belül választási kifogást nyújtok be a Helyi Választási Bizottság részére.

Némethné Penk Ildikó a 2022. évi időközi választáshoz kapcsolódó választási kampányban 2022. június 13-án saját Facebook oldalán közzétett, jelenleg is elérhető kampányvideójában erkölcsstelen módon járt el családtagommal szemben, belekeverve a politikai mocskolódásba. (A videót levelemhez elektronikusan csatolom.)

Korábban már kifogással éltem, kértem a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve 218. §-a alapján állapítsa meg Némethné Penk Ildikó polgármesterjelölt jogszabálysértésének tényét és tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Szerettem volna elejét venni mindenféle személyeskedésnek, különös tekintettel a családtagjainkra nézve.

Kértem a tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy alkalmazza a 218. § (2) bekezdés d) pontjában és a 219. §-ban szabályozott szankciót. Sajnos nem sikerült elejét venni annak, hogy ne csak a jogszabályok betűje, hanem a jogszabályok szellemének tiszteletben tartása és maradéktalan érvényesülése is megvalósuljon. A közéleti szereplő személyiségi jogai is védelem alatt állnak. Például abban az esetben, ha valótlan tényről állítanak, híresztelnek róla, ilyenkor sérül a jó hírnévhez fűződő joga.

Legújabb kampányvideójába belekeverte a feleségemet is, amit sem polgármesterként, sem családfőként (a központi névjegyzékben szereplő választópolgárként) nem tűrhetek. Eltelt úgy a kampány, hogy én ki sem ejtettem se polgármesterjelölt asszony, se képviselőjelölt társainak még csak a nevét sem. Arról beszélek, min dolgoztam az elmúlt 2 évben. Véleményem szerint arról kellene szólnia a kampánynak, ki milyen jövőt tud kínálni a falunak.

A videó 1,10 percétől az alábbi állítások hangzaniak el: (...) az ő felesége (...) mindent megtettek annak érdekében, hogy én itt tovább ne lehessen óvodavezető. Hazugságokat terjesztettek, különböző megalázó eljárásokat folytattak ellenem, és sajnos a többi óvodai dolgozó ellen is, hogy mielőbb menjek el ebből az óvodából.

Némethné Penk Ildikó állítása nem igaz, súlyosan sérti feleségem, Gröberné Adorján Renáta becsületét, aki nem indul választáson, családtag, nem közszereplő. Kijelentése túlmegy a szabad véleménynyilvánítás határán. Ez ugyanis nem értékítélet, hanem valótlan tényállítás. A jó hírnevet sértő tényállítás és a becsületsértő véleménynyilvánítás között az tesz különbséget, hogy az adott állítás valóságtartalma vizsgálható-e. Ha igen, tényállítás, ha nem, véleménynyilvánítás. Jelen esetben vizsgálható.

Közszereplőként szükséges és arányos mértékben köteles vagyok tűnni a véleménynyilvánítást, de azt az emberi méltóság sérelme nélkül, családtagjaim sérelme nélkül. A 26/2019. VII. 27. AB határozat (35.) 3. szerint az eredetileg marketingcélból készített anyagok csekélyebb alkotmányos védelmet élveznek.

Álláspontom szerint a fent leírt és a minden valóságtartalmat nélkülöző hamis tényállítások alkalmasak a választók megtévesztésére, és így sértik a választási eljárási alapelvek közül a „választás tisztaságának megóvása” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont), valamint a „jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont).

Kérem ezért a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve 218. §-a alapján állapítsa meg Némethné Penk Ildikó polgármesterjelölt jogszabálysértésének tényét és tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Alkalmazza velük szemben a 218. § (2) bekezdés d) pontjában és a 219. §-ban szabályozott szankciót, nyilvánvalóan szándékos jogsértésért és kötelezze a videó azonnali törlésére minden felületről, a tényállításától való nyilvános elhatárolódásra és nyilvános bocsánatkérésre azon a csatornán, amelyen a szabálysértést elkövette. A szankció kiszabásánál kérem, vegye figyelembe, hogy a jogsértő videó nemcsak helyben, Magyarpolányban került terjesztésre, hanem a teljes világhálón.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A 209. § határozza meg a kifogást benyújtásának határidejét, miszerint azt úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212. §-a értelmében a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottsága megállapította, hogy Gröber József független polgármesterjelölt a kifogást határidőben nyújtotta be, tekintettel arra, hogy a sérelmezett tevékenység folyamatos, az említett videó a határozathozatal időpontjában is elérhető mind a YouTube-on, mind Némethné Penk Ildikó facebook oldalán. A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A Bizottság megállapította továbbá, hogy a kifogás a Ve.-ben előírt kötelező tartalmi elemeket tartalmazza, ezért a kifogást befogadta, érdemben megvizsgálta.

Gröber József polgármesterjelölt kifogásolta, hogy a Némethné Penk Ildikó legújabb kampányvideójába belekeverte feleségét is: a videó 1,10 percétől az alábbi állítások hangzanak el: „... az ő felesége ... mindent megtettek annak érdekében, hogy én is tovább ne lehessen óvodavezető. Hazugságokat terjesztettek, különböző megalázó eljárásokat folytattak ellenem, és sajnos a többi óvodai dolgozó ellen is, hogy mielőbb menjek el ebből az óvodából.” Kifogásolta, hogy Némethné Penk Ildikó állítása nem igaz, súlyosan sérti felesége, Gröberné Adorján Renáta becsületét, aki nem indul a választáson, családtag, véleménye szerint nem közszereplő. Álláspontja szerint Némethné Penk Ildikó független polgármesterjelölt kijelentése túlmegy a szabad véleménynyilvánítás határán, valótlan tényállítást fogalmaz meg. Álláspontja szerint ezek a „minden valóságtartalmat nélkülöző hamis tényállítások alkalmasak a választók megtévesztésére, és így sértik a választási eljárási alapelvek közül a „választás tisztaságának megóvása” elvét, valamint a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” elvét.” Kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg Némethné Penk Ildikó polgármesterjelölt jogszabálysértésének tényét és tiltsa el a további jogsértésektől, valamint alkalmazza vele szemben a Ve. 218. § (2) d) pontjában és a 219. §-ban szabályozott szankciót, és kötelezze a videó azonnali törlésére minden felületről, a tényállástól való nyilvános elhatárolódásra és nyilvános bocsánatkérésre azon a csatornán, amelyen a szabálysértést elkövette.

Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottsága a tényállás tisztázása során figyelembe vette az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozatának indokolását, amely [45]-[50] bekezdéseiben a következőket állapítja meg:

„[45] A közügyekkel összefüggő vélemény nyilvánításának szabadsága a szólás- és sajtószabadság legbensőbb védelmi köréhez tartozik, mivel különös erővel és egyértelműséggel vonatkozik rá a szólásszabadság kettős igazolása. Az egyéni önkifejezés szabadsága felől nézve a közösség ügyeiben való

megszólalás, ezáltal a társadalmi folyamatokban való aktív részvétel a személyiség kibontakoztatásának egyik kiemelkedően fontos terepe. A demokratikus közvélemény és akaratképzés közösségi szempontja alapján pedig éppen a sokszínű társadalmi és politikai nézetek szabad kifejezése minősül a legmeghatározóbb követelménynek.

[46] A közéleti véleménynyilvánítás fontosságának hangsúlyozása nem jár azzal, hogy más típusú szólásokra ne vonatkoznának azok a megfontolások, amelyeket az Alkotmánybíróság a véleményszabadság kitüntetett alapjogi helyzetével összefüggésben kifejtett, de azt eredményezi, hogy a politikai és egyéb közügyeket érintő beszéd korlátozásánál ezeket a megfontolásokat különösen nagy szigorral kell érvényre juttatni.

[47] A közügyek megvitatása körében elhangzó véleménynyilvánítás és a rá vonatkozó védelem fókuszában elsődlegesen nem a szólással érintett személyek státusza áll, hanem az, hogy a megszólaló valamely társadalmi, politikai kérdésben fejtette ki nézeteit. A közéleti véleménynyilvánításra vonatkozó alkotmányos szempontok eszerint egyfelől tágabb körben lehetnek irányadók, mint a közhatalom gyakorlóit vagy a hivatásszerűen közszereplést vállalókat érintő vélemények köre, másfelől viszont nem állítható, hogy a közéleti szereplőket érintő bármely – köztük a közügyekkel semmilyen kapcsolatban nem álló – közlést e szempontok szerint kell megítélni.

[48] **A közéleti szereplőkre vonatkozó beszéd mindazonáltal a politikai véleménynyilvánítás központi alkotóeleme.** A közügyek megvitatásának lényegi részét jelentik a közügyek alakítóinak tevékenységét, nézeteit, hitelességét érintő megnyilvánulások. A társadalmi, politikai viták jelentős részben éppen abból állnak, hogy a közélet szereplői, illetve a közvitában – jellemzően a sajtón keresztül – résztvevők egymás elképzeléseit, politikai teljesítményét és azzal összefüggésben egymás személyiségét is bírálják. [...] Annak ellenére tehát, hogy a közéleti véleménynyilvánítás fókuszában maguk a közügyek – nem pedig a közszereplők – állnak, a közügyek alakítóinak személyiségét érintő megnyilvánulások túlnyomó része szükségszerűen és elkerülhetetlenül a politikai véleménynyilvánítás védelmi körébe tartozik. A közügyek vitatásának kiemelkedő alkotmányos jelentősége ezért azzal jár, hogy a közéleti szereplők személyiségének védelmében a szólás- és sajtószabadság szűkebb körű korlátozása felel csak meg az Alaptörvényből levezethető követelményeknek. Különösen fontos alkotmányos érdek, hogy a polgárok és a sajtó bizonytalanság, megalkuvás és félelem nélkül vehessenek részt a társadalmi és politikai vitákban. Ellene hatna ennek, ha a megszólalóknak a közéleti szereplők személyiségvédelmére tekintettel széles körben kellene tartaniuk a jogi felelősségre vonástól (Abh2., ABH 1994, 219, 229.). E követelmények a büntetőjogi felelősségre vonáson túl a polgári jogi jogkövetkezmények tekintetében is irányadók.

[49] **A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő.** A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A szólás- és sajtószabadság határainak megvonásánál mindazonáltal indokolt különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védettsége között (Abh2., ABH 1994, 219, 230.). Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.

[50] **A politikai véleménynyilvánítás fokozott védelme mind a közügyekben megfogalmazott értékítéletekre, mind pedig a közügyek körébe tartozó tényállításokra vonatkozik.** Egyfelől a demokratikus jogállam intézményeinek és a demokratikus közéletet hivatásszerűen alakító politikusoknak a szabad bírálata, működésük, tevékenységük kritikája a társadalom tagjainak, az állampolgároknak, valamint a sajtónak olyan alapvető joga, amely a demokrácia lényegi eleme. Másfelől a tények közlése tipikusan a vélemények alapja, ezért még az alkotmányos értékkel egyébként nem bíró, utóbb hamisnak bizonyult tények esetében is indokolt, hogy a jogi felelősségre vonás során a felróhatóság és az esetleges joghátrányok mértékének meghatározása körében figyelembe vegyék a közéleti viták minél szabadabb folyásának érdekét.”

Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatában megfogalmazott indokolás [26] és [28] pontjai a következőket állapították meg:

„[26] Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy

az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak.”

[28] Az is fontos szempont, hogy azok a közszereplők, akik nyíltan vállalhatnak közéleti-politikai szerepet (szemben például egy bíró idevonatkozó lehetőségeivel), meg is tudják magukat védeni az alaptalan megnyilvánulásokkal szemben a nyilvánosság előtt. Erre minden lehetőség adott például egy választási kampány során az országgyűlési képviselőjelölteknek. A véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak, netán képi (elvont) formában jelennek meg.”

Az Alkotmánybíróság 31/2014. (X. 9.) AB határozatának indokolásában tovább részletezte a véleménynyilvánítás szabadságának kérdését:

„[26] Az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozatában átfogóan és részletezően értékelte a közszereplők személyiségi jogainak korlátozhatóságát a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása érdekében. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy mire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.

[...]

[29] Miután egy polgármester úgy közszereplő, hogy a helyi közhatalom gyakorlásában vesz részt (vezeti a képviselő-testületet, irányítja a hivatalt, illetve közös hivatal esetén rész vesz abban), a kritizáló nem lépi túl a közügyek megvitatásának kereteit, ha éppen vezetői tevékenységét minősíti.”

Gröber József független polgármesterjelölt felesége, Gröberné Adorján Renáta a Magyarpolányi Német Nemzetiségi Önkormányzat képviselője, a Magyarpolányi Német Nemzetiségi Óvoda és Mini Bölcsőde fenntartójának testületi tagja, ezáltal az óvodai intézményvezető munkáltatójának döntéshozó tagja. A Bizottság megállapította, hogy e minőségében Gröberné Adorján Renáta közszereplő.

Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottsága az Alkotmánybíróság fent idézett határozataiban foglaltak alapján megállapította, hogy a kampányidőszakban a közszereplők személyére, eddigi munkájára, tevékenységére tett kritikai megállapítások részei a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak, függetlenül attól, hogy azok helyesek vagy helytelenek, tényekkel alátámasztottak-e. Ennek megfelelően megállapította, hogy Némethné Penk Ildikó polgármesterjelölt kampányvideójában hallható, Gröber József polgármesterjelölt által kifogásolt közlései is részei a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak, így azok a „választás tisztaságának megóvása” és a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” jogelvét nem sértették. A Bizottság megállapította, hogy Némethné Penk Ildikó jogszabálysértést a kifogásolt cselekménnyel nem valósított meg, ezért a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 209. § (1) bekezdése alapozta meg.

A határozat az ismertetett jogszabályhelyeken túl a Ve. 43-48. §-aiban, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kisebbségi vélemény: --

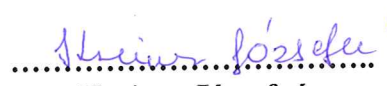
Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így **Polgárné Unger Anikó HVB elnök** megköszönte a jelenlévők munkáját, a Magyarpolányi HVB ülését 10:00 órakor bezárta.

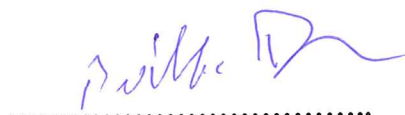
Magyarpolány, 2022. június 20.


.....
Polgárné Unger Anikó
HVB elnök


.....
Jágerné Polt Borbála
HVB elnökhelyettes


.....
Döbrönteiné Gróber Mónika
HVB tag


.....
Kreiner Józsefné
HVB tag


.....
Pála Tibor
HVB tag


.....
Dobosi Gergely
HVI vezető



JELENLÉTI ÍV

Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottság
2022. június 20-i ülésére

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG TAGJAI:

Polgárné Unger Anikó elnök

Polgárné Unger Anikó

Jágerné Polt Borbála elnökhelyettes

Jágerné Polt Borbála

Döbrönteiné Gróber Mónika HVB tag

Döbrönteiné Gróber Mónika

Kreiner Józsefné HVB tag

Kreiner Józsefné

Pálla Tibor HVB tag

Pálla Tibor

MEGHÍVOTTAK:

Dobosi Gergely
jegyző HVI vezető

Dobosi Gergely

Polgárné Unger Anikó elnök részére

Magyarpolány Község Helyi Választási Bizottság

Dózsa utca 6.

Magyarpolány

8449

Magyarpolányi Közös Önkormányzati Hivatal		
Erkezett: 2022 JÚN 17.		
Ügyiratszám: M. 25 - 8 / 2022.		Működ:
Elosztott:	Ültetés:	Előadott: Dobai Gy.

Alulírott Gröber József (lakcím: 8449 Magyarpolány, Sport utca 28. személyi azonosító: ; telefonszám: ; email cím:) független polgármesterjelölt a Ve. 209. §-ban foglalt határidőn belül választási kifogást nyújtok be a Helyi Választási Bizottság részére.

Némethné Penk Ildikó a 2022. évi időközi választáshoz kapcsolódó választási kampányban 2022. június 13-án saját Facebook oldalán közzétett, jelenleg is elérhető kampányvideójában erkölcstelen módon járt el családtaggal szemben, belekeverve a politikai mocskolódásba. (A videót levelemhez elektronikusan csatolom.)

Korábban már kifogással éltem, kértem a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve 218. §-a alapján állapítsa meg Némethné Penk Ildikó polgármesterjelölt jogszabálysértésének tényét és tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Szerettem volna elejét venni mindenféle személyeskedésnek, különös tekintettel a családtagjainkra nézve.

Kértem a tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy alkalmazza a 218. § (2) bekezdés d) pontjában és a 219. §-ban szabályozott szankciót. Sajnos nem sikerült elejét venni annak, hogy ne csak a jogszabályok betűje, hanem a jogszabályok szellemének tiszteletben tartása és maradéktalan érvényesülése is megvalósuljon. A közéleti szereplő személyiségi jogai is védelem alatt állnak. Például abban az esetben, ha valótlan tényről állítanak, híresztelnek róla, ilyenkor sérül a jó hírnévhez fűződő joga.

Legújabb kampányvideójába belekeverte a feleségemet is, amit sem polgármesterként, sem családfőként (a központi névjegyzékben szereplő választópolgárként) nem tűrhetek. Eltelt úgy a kampány, hogy én ki sem ejtettem se polgármesterjelölt asszony, se képviselőjelölt társainak még csak a nevét sem. Arról beszélek, min dolgoztam az elmúlt 2 évben. Véleményem szerint arról kellene szólnia a kampánynak, ki milyen jövőt tud kínálni a falunak.

A videó 1,10 perctől az alábbi állítások hangzanak el: (...) az ő felesége (...) mindent megtettek annak érdekében, hogy én itt tovább ne lehessenek óvodavezető. Hazugságokat terjesztettek, különböző megalázó eljárásokat folytattak ellenem, és sajnos a többi óvodai dolgozó ellen is, hogy mielőbb menjek el ebből az óvodából.

Némethné Penk Ildikó állítása nem igaz, súlyosan sérti feleségem, Gröberné Adorján Renáta becsületét, aki nem indul választáson, családtag, nem közszereplő. Kijelentése túlmegy a szabad véleménynyilvánítás határán. Ez ugyanis nem értékítélet, hanem valótlan tényállítás. A jó hírnevet sértő tényállítás és a becsületsértő véleménynyilvánítás között az tesz különbséget, hogy az adott állítás valóságtartalma vizsgálható-e. Ha igen, tényállítás, ha nem, véleménynyilvánítás. Jelen esetben vizsgálható.

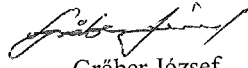
Közszereplőként szükséges és arányos mértékben köteles vagyok tűrni a véleménynyilvánítást, de azt az emberi méltóság sérelme nélkül, családtagjaim sérelme nélkül. A 26/2019. VII. 27. AB határozat (35.) 3. szerint az eredetileg marketingcélből készített anyagok csekélyebb alkotmányos védelmet élveznek.

Álláspontom szerint a fent leírt és a minden valóságtartalmat nélkülöző hamis tényállítások alkalmasak a választók megtévesztésére, és így sértik a választási eljárási alapelvek közül a „választás tisztaságának megóvása” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont), valamint a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont).

Kérem ezért a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve 218. §-a alapján állapítsa meg Némethné Penk Ildikó polgármesterjelölt jogszabálysértésének tényét és tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Alkalmazza velük szemben a 218. § (2) bekezdés d) pontjában és a 219. §-ban szabályozott szankciót, nyilvánvalóan szándékos jogsértésért és kötelezze a videó azonnali törlésére minden felületről, a tényállításától való nyilvános elhatárolódásra és nyilvános bocsánatkérésre azon a csatornán, amelyen a szabálysértést elkövette. A szankció kiszabásánál kérem, vegye figyelembe, hogy a jogsértő videó nemcsak helyben, Magyarpolányban került terjesztésre, hanem a teljes világhálón.

Magyarpolány, 2022. június 15.


Gröber József

polgármesterjelölt